

# PROGRAMA CAIXAPROINFANCIA

## COMUNICACIONES PRESENTADAS EN CONGRESOS CIENTÍFICOS

**GRUPO DE INVESTIGACIÓN PSITIC  
(FPCEE BLANQUERNA-UNIVERSITAT RAMON LLULL)**

### BARCELONA INCLUSIVA 2014 INTERNATIONAL CONGRESS

**LUGAR Y FECHA:** Barcelona (auditorio AXA), 30, 31 de mayo y 1 junio de 2014

**TÍTULO COMUNICACIÓN:** *Acción socioeducativa en red con la infancia y adolescencia en situación de vulnerabilidad. Incidencia y evolución del programa CaixaProinfancia en la provincia de Barcelona.*

**AUTORES:** Irene Cussó Parcerisas; Jordi Riera Romaní; Jordi Longás Mayayo. Grupo de investigación consolidado PSITIC – FPCEE Blanquerna (Universidad Ramon Llull).

**RESUMEN COMUNICACIÓN:** La comunicación presenta con mayor detalle la evolución del programa CaixaProinfancia en su incidencia y modelo teórico en el caso de la provincia de Barcelona, destacando las razones que han justificado su evolución hacia un planteamiento exigente de trabajo en red. A su vez, a partir de las nuevas experiencias, se presentan los aciertos, expectativas y limitaciones encontradas hasta la fecha, reflexionando sobre las posibilidades reales de implementar de un modo sostenible las nuevas estrategias de trabajo colaborativo que la atención integral de los derechos de la infancia está demandando.

**PALABRAS CLAVE:** *pobreza infantil, acción socioeducativa integral, inclusión social, trabajo en red.*



## **Acción socioeducativa en red con la infancia y adolescencia en situación de vulnerabilidad. Incidencia y evolución del programa CaixaProinfancia en la provincia de Barcelona.**

Irene Cussó Parcerisas; Jordi Riera Romani; Jordi Longás Mayayo.

Grupo de investigación consolidado PSITIC – FPCEE Blanquerna (Universidad Ramon Llull).

### **0. Introducción**

La comunicación presenta la evolución del programa CaixaProinfancia (programa CPI) impulsado desde 2007 por la Fundación “la Caixa” y desarrollado en las 11 áreas metropolitanas españolas<sup>1</sup> más pobladas con índices elevados de pobreza infantil. En primer lugar, para comprender el modelo de acción del programa CPI, se contextualiza brevemente la situación de pobreza infantil y exclusión social de la infancia en España en la última década. En segundo lugar, se describe el desarrollo y evolución del programa y se expone su incidencia y modelo teórico en el caso de la provincia de Barcelona, destacando las razones que han justificado su evolución hacia un planteamiento exigente de trabajo en red. En tercer lugar, se expone la metodología para el impulso de un modelo de acción socioeducativa en red con la infancia y adolescencia en situación de vulnerabilidad social y su concreción en experiencias “piloto” en nuestra ciudad. Finalmente, a modo de conclusión, se presentan los aciertos, expectativas y limitaciones encontradas hasta la fecha, reflexionando sobre las posibilidades reales de implementar de un modo sostenible las nuevas estrategias de trabajo colaborativo que la atención integral de los derechos de la infancia está demandando.

---

<sup>1</sup> Los territorios donde se desarrolla el programa son: Baleares; Barcelona y su área metropolitana; Bilbao; Madrid y su área metropolitana; Málaga; Murcia; Sevilla; Las Palmas de Gran Canaria; Tenerife; Valencia y Zaragoza.

## 1. Breve contextualización de la pobreza y exclusión social de la infancia en España

Reducir la pobreza constituye uno de los objetivos de la *Estrategia Europa 2020*, que se ha planteado el reto que el riesgo de pobreza afecte a 20 millones de personas menos el año 2020 (Comisión Europea, 2010). Para medir los avances hacia éste reto se ha desarrollado un nuevo indicador comparativo a nivel europeo: *People at risk of poverty or social exclusion (AROPE)*. El indicador recoge que la población en riesgo de pobreza o exclusión social es aquella que sufre alguna de las siguientes situaciones: tener una renta personal equivalente inferior al 60% de la mediana de la distribución de la renta (pobreza relativa o monetaria); estar en situación de carencia material severa (al menos carecen de 4 ítems de un listado de 9<sup>2</sup>) o viven en hogares con baja intensidad de ocupación (hogares donde los miembros en edad de trabajar realizaron esta actividad en un 20% menos respecto de su potencial de trabajo por el año de referencia. (González-Bueno *et al.*, 2012).

El estado español alcanzó en 2011 una tasa *AROPE* del 27,7% por encima de la media de la Unión Europea de los 27 países (UE-27), que fue del 24,3% (Eurostat, 2013). La tasa *AROPE* para los menores de 16 años española también se sitúa cinco puntos por encima de la UE-27, alcanzando el 32,3% y 26,9%, respectivamente (Eurostat, 2013). A partir del dato proporcionado por éste indicador se pone de relieve la problemática de la pobreza y exclusión social en general en nuestro país y, en particular, sobre el colectivo de menores. Además, el indicador apuesta por una nueva definición de los contextos de pobreza. Se amplían las dimensiones a tener en cuenta para el análisis del fenómeno, no sólo se trata de una cuestión económica (de ingresos), sino que hay otros elementos que caracterizan las situaciones de pobreza.

Se ha constatado que no estamos ante un fenómeno nuevo, sino que el mantenimiento de la problemática a lo largo de la primera década del siglo XXI subraya que se trata de un problema estructural de fondo y que la situación de crisis

---

<sup>2</sup> Los elementos del listado son: pagar el alquiler o letra; mantener el hogar a una temperatura adecuada; hacer frente a gastos imprevistos; comer carne, pollo o pescado (o equivalentes en dieta vegetariana) como mínimo tres veces por semana; pagar unas vacaciones de una semana/año; un coche; una lavadora; un aparato de televisión de color; un teléfono (fijo o móvil). (González-Bueno *et al.*, 2012:44).

económica que vivimos está agravando (González-Bueno *et al.*, 2012). La participación en el mercado de trabajo de forma precaria y discontinua o el paro de larga duración, la dificultad de acceso a la vivienda, las transformaciones en la institución familiar, y unas políticas familiares y sociales con escaso impacto sobre la pobreza, entre otros factores, han favorecido el incremento de la pobreza infantil, que es también una pobreza familiar, transmitida generacionalmente y asociada a la estructura social y los ejes de desigualdad de género, clase y etnia<sup>3</sup>.

Algunos datos que ilustran esta transmisión intergeneracional de la pobreza son los proporcionados por el INE a través de un módulo especial de la *Encuesta de Condiciones de Vida 2012* dedicado a ésta temática. Se pone de relieve que los adultos tienen una mayor tasa de pobreza relativa cuando tienen padres con menor nivel de estudios y también en el caso de haber experimentado dificultades económicas en el hogar de origen en su adolescencia (INE, 2012). De ahí también la preocupación por los elevados porcentajes de fracaso escolar en nuestro país (alrededor del 30%) – entendido como no graduación de los estudios obligatorios<sup>4</sup> – o del abandono prematuro de la educación o formas de absentismo escolar, fenómenos intensificados especialmente en contextos de pobreza infantil, ya que retroalimenta el círculo intergeneracional de pobreza infantil y genera vulnerabilidad y exclusión futuras (García Alegre, 2013). La educación se postula entonces como uno de los mecanismos para abrir oportunidades a la infancia en el presente y como futuros adultos, ya que posibilita romper con éste círculo vicioso de la pobreza y exclusión social que condena a los hijos de las familias con menos recursos a heredar los mismos mecanismos de exclusión social (Riera, 2012).

---

<sup>3</sup> Algunos datos que ponen de relieve la intensificación del fenómeno de la pobreza y exclusión según variables de estructura social a partir del indicador AROPE con cifras para el año 2011 son: por tipo de hogar los que presentan una mayor tasa AROPE a España son los hogares con 1 adulto y niños dependientes (menores de 18 años o adultos entre 18 y 24 inactivos en que uno de los padres es miembro del hogar), un 46%; por nivel de educación alcanzado, las personas con educación primaria o inferior (incluye analfabetos) o personas con educación secundaria de primera etapa son las que registran una tasa AROPE más elevada 35,3% o 32,4%, respectivamente, mientras que la tasa AROPE disminuye a más nivel de estudios siendo del 14% para las personas con estudios superiores. Finalmente, por nacionalidad las personas extranjeras registran una tasa AROPE del 51,7% en 2011. (INE, 2013a, 2013 b, 2013c).

<sup>4</sup> Marchesi *et al.* (2003); Calero *et al.* (2010).

Para responder a ello la Obra Social de “la Caixa” mediante su Fundación “la Caixa” inició en 2007 el programa CaixaProinfancia. La finalidad del programa es dar apoyo socioeducativo a la infancia entre 0-16 años y a sus familias en situación de vulnerabilidad por causa de la pobreza, en la línea de combatir la exclusión social de acuerdo con los programas marco de la Unión Europea y sus estados miembros, fomentando las políticas de mejora de la equidad, la cohesión social y la igualdad de oportunidades. Durante los años 2007-10, el programa atendió en toda España a 154.328 menores y a 88.722 familias. En todo el proceso construyó un tejido de atención social formado por más de 350 entidades sociales y diez Administraciones Públicas. Especialmente, el programa focaliza su acción en el apoyo social y educativo mediante un trabajo sociofamiliar e interdimensional.

## **2. Desarrollo y evolución del programa CaixaProinfancia**

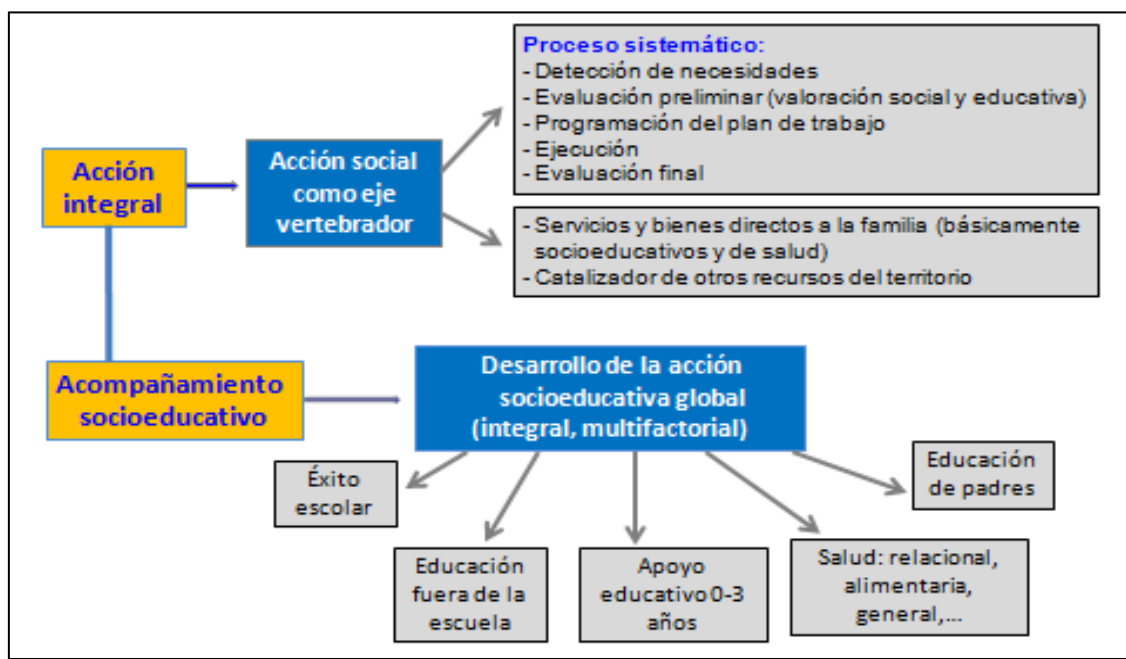
Desde su inicio, el programa se ha caracterizado por su dinamismo y flexibilidad, centrados en el aprendizaje continuo, de modo que a lo largo del tiempo se han introducido progresivamente elementos de mejora con la voluntad de conseguir una atención social integral de calidad a los niños, niñas, adolescentes y familias. Por ello en el curso 2010-11 se emprendió un proceso de reflexión desde la práctica, liderado por el grupo de investigación PSITIC de la Universidad Ramon Llull al que se le encargó desde Fundación “la Caixa” la dirección científica del programa.

El trabajo se orientó a construir, conjuntamente con las entidades coordinadoras de las redes locales, asesores externos y el equipo técnico de CaixaProinfancia, mejoras en la acción socioeducativa del programa, que culminó con el modelo general *Programa CaixaProinfancia: Modelo de promoción y desarrollo integral de la infancia en situación de pobreza y vulnerabilidad* (re-editado en 2013). A partir del curso 2011 se fueron implementando, por parte de las entidades, los primeros cambios que exigía la revisión del modelo y se trabajó participativamente para editar el *Modelo de Acción Social*, eje fundamental sobre el que gira toda la acción socioeducativa con la población destinataria del programa, y las guías del subprograma de *Refuerzo Educativo* y del subprograma de *Atención Psicoterapéutica*, documentos publicados en 2013.

En estos momentos el modelo de acción socioeducativa que se impulsa desde el programa se refleja conceptualmente en la Figura 1. Se puede observar como a partir

de un proceso sistemático de acción/ acompañamiento social, se desarrollan diversos procesos complementarios de apoyo (planes de acción social multidimensional) personalizados en cada menor y familia.

Figura 1. Modelo de acción socioeducativa del programa CaixaProinfancia.



Fuente: Elaboración propia basado en el modelo general *Programa CaixaProinfancia: Modelo de promoción y desarrollo integral de la infancia en situación de pobreza y vulnerabilidad social* (2013).

Propiamente la intervención con las familias se realiza mediante la combinación de las siguientes estrategias-acciones generales, reforzadas por la prestación gratuita de bienes cuando son necesarios:

- Apoyo a la familia: acompañamiento profesional, social, psicológico y pedagógico, de responsabilización y desarrollo.
- Programas de inclusión educativa: refuerzo educativo y apoyo a la escolarización de los menores, educación en el tiempo libre, apoyo psicológico personalizado, y promoción de su salud integral.
- Fortalecimiento de la “red social”: promoción de la relación con el entorno y entre iguales, y coordinación en red con los agentes socioeducativos (servicios sociales, escuelas, entidades, etc.) para asegurar una acción integral y coordinada centrada en el niño o niña (en red), que amplíe el “capital social” de dichos menores y familias.

Es indudable la interacción e interdependencia de los ámbitos planteados. Como también resulta evidente que dentro de cada ámbito la cartera de acciones posibles puede ser enriquecida de forma significativa en el futuro. La evolución continua del programa seguramente permitirá no sólo ganar en calidad de las acciones que actualmente se realizan, en sí mismas y en su relación de complementariedad, sino también diversificar las acciones y estrategias para mejorar la salud, la educación de los padres y el éxito educativo de la infancia que participa en el programa. También, desde el programa o mejor en colaboración con otras iniciativas empresariales, sociales o públicas, este planteamiento “matricial” de la intervención permite crecer de forma sistémica con nuevos ámbitos de actuación, tan necesarios como la promoción de la ocupación o la participación ciudadana.

En este período 2010-2012, además de la revisión conceptual del modelo, se desarrollaron las primeras iniciativas de evaluación, el impulso de proyectos de innovación y, como aportación muy relevante para el futuro del programa, un “mapeo” detallado de necesidades y recursos por ciudad/ territorio.

A partir del año 2012 y en el momento en el que nos encontramos actualmente los ejes principales de la mejora y desarrollo del programa son: la continuación de la re-conceptualización del modelo concretando las guías del resto de subprogramas, la sistematización de la evaluación, la formación continuada de los agentes socioeducativos, la firma de acuerdos con los principales ayuntamientos en los que

incide el programa y la puesta en marcha de nuevas experiencias piloto para crear redes socioeducativas de nivel local, empezando desde cero para evitar los posibles efectos de las inercias generadas en las experiencias anteriores al rediseño efectuado.

Antes de exponer los principios y metodología para la concreción de experiencias piloto para crear redes socioeducativas a nivel local, se describe brevemente la incidencia del programa en la provincia y ciudad de Barcelona.

### **2.1. Incidencia del programa CPI en la provincia y ciudad de Barcelona**

Según datos del Departamento de Estadística del Ayuntamiento de Barcelona, basados en la última edición de la *Encuesta de Condiciones de Vida y Hábitos de la población de Catalunya* realizada por Idescat y IERMB, en la ciudad en el año 2011 el porcentaje de personas que viven bajo el umbral de pobreza establecido como tener una renta personal equivalente inferior al 60% de la mediana de la distribución de la renta es de 18,3% y entre los menores de 16 años este porcentaje se incrementa dos puntos porcentuales 20,4%. En ambos casos la tasa es inferior a la cifra estimada para la población en su conjunto y para los menores de edad en Catalunya, que asciende a 21,9% y 28%, respectivamente. En relación con la tasa AROPE<sup>5</sup> según la misma fuente habría un 28% de personas en riesgo de pobreza o exclusión social en Barcelona. Lo que significa que cuando comprendemos el fenómeno desde una perspectiva más compleja y en más dimensiones, incluyendo medidas de privación material y de participación al mercado de trabajo, la situación de la ciudad también llega a cifras preocupantes, lejos de los objetivos de la *Estrategia Europa 2020*. (Dpt. Estadística de Barcelona, 2012a y 2012b).

El programa CPI en la provincia de Barcelona se desarrolla en más de 50 municipios a través de 5 entidades del tercer sector que implementan el programa, ya sea a través de ellas mismas o de las entidades colaboradoras con que cuenta cada una. De este modo, constituidas en red actúan en el territorio para acompañar socialmente los menores y familias en situación de pobreza y vulnerabilidad. Las entidades coordinadoras en la provincia de Barcelona son: Cáritas Diocesana de Barcelona;

---

<sup>5</sup> Ver definición en apartado 1.



Associació Professional Serveis Educatius de Catalunya. (APSEC); Federación y Atención a la Infancia y la adolescencia (FEDAIA); Casal dels Infants per a l'Acció Social als Barris (Casal d'Infants del Raval); Save the Children.

Las 5 redes coordinadoras del programa CPI se distribuyen por toda la ciudad de manera que encontramos entidades que implementan el programa en todos los distritos. Algunas conclusiones que podemos avanzar del análisis del “mapeo” llevado a cabo en el curso 2011-2012 (en prensa en capítulo de libro<sup>6</sup> junto con los otros análisis de necesidades y distribución de servicios de atención a la infancia en los 11 territorios donde actúa el programa) ha permitido identificar la distribución del programa en la ciudad y la concordancia con las necesidades del territorio.

En la ciudad de Barcelona en 2012 el programa atendió a 7.087 menores y 4.887 familias, lo que representa un 3% de la población infantil (0-16 años) del municipio<sup>7</sup>. Atendiendo que el 20,4% de los menores de 16 años en 2011 en la ciudad se sitúa en niveles de pobreza relativa podemos concluir que el programa incide sobre el 15% de este colectivo.

Las ayudas del programa CPI en la ciudad en 2012 se distribuyeron de la siguiente manera: a) 50,66% del total de menores tuvieron servicios socioeducativos (30,28% sólo servicios y 20,38% servicios y bienes) y b) 49,34% del total de menores tuvieron ayudas de bienes. La evolución de la distribución de bienes respecto a años anteriores muestra la tendencia hacia una acción más integral.

Según el tipo de ayuda recibido el refuerzo educativo es el servicio con más participantes (4.625 menores), seguido de las actividades de educación no formal y tiempo libre (2.419 menores) y los recursos para la promoción de la salud (1.732 menores). La atención o terapia psicosocial suma 829 participantes y el apoyo familiar comenzó en el curso 5 (2011-2012) y en 2012 participaron 126 padres y madres.

La constatación, a partir de los “mapeos” realizados en todo el territorio, de la extensión del programa en volumen de beneficiarios, la diversidad de servicios y entidades, y la voluntad de seguir avanzando para la mejora de la calidad de la atención socioeducativa integral de la infancia, la optimización de recursos, la

---

<sup>6</sup> Boadas y Ricciardelli [en prensa].

<sup>7</sup> La población de Barcelona menor de 16 años según datos de Idescat para el año 2012 era de 223.848.

búsqueda de eficiencia y sostenibilidad del programa, lleva al desarrollo de nuevas formas de trabajo en red que actualmente se conciben como modelos más óptimos en la atención socioeducativa de la infancia. De común acuerdo con la Administración Local y las Entidades, se han iniciado experiencias destinadas a pilotar el desarrollo de redes territoriales (de distrito o barrio) para mejorar la atención y apoyo socioeducativo a la infancia vulnerable. En ellas se propone el trabajo coordinado de los diferentes agentes socioeducativos (servicios sociales, escuelas, entidades, etc.) para optimizar: a) los sistemas de detección, derivación y colaboración en el acompañamiento de familias y menores, flujos, y b) la gobernanza de los recursos socioeducativos del territorio y su diseño ajustado a las necesidades reales.

### **3. Redes de acción socioeducativa para la infancia y adolescencia en situación de vulnerabilidad social: experiencias piloto en Barcelona.**

Las redes locales de acción socioeducativa se describen como la articulación u organización sistémica de los agentes socioeducativos de un territorio que asumen el compromiso de impulsar colaborativamente un modelo de acción socioeducativa integral (Díaz-Gibson, Civís y Longás, 2013). En nuestro caso para garantizar el acompañamiento socioeducativo de calidad a la infancia y adolescencia en situación de vulnerabilidad por causa de la pobreza. Particularmente, focaliza su atención en incrementar las oportunidades educativas y de inclusión social de la infancia. Los objetivos de proceso que se persiguen son los siguientes:

- Actuar de forma preventiva en la detección y atención de necesidades de educación, cuidado y protección de toda la infancia del territorio.
- Mejorar las oportunidades de atención desarrollo y empoderamiento de las familias del territorio en la medida en que se facilita, agiliza y coordina la atención y acompañamiento que reciben.
- Mejorar la eficacia y eficiencia de las intervenciones focalizando los diferentes recursos según las necesidades y objetivos previstos para cada niño, niña y adolescente.
- Ampliar las posibilidades de apoyo a la familia y las oportunidades educativas de la infancia con la incorporación de nuevos programas y servicios que integran en ella las diferentes entidades y agentes implicados.

- Evaluar de forma continua las necesidades y oportunidades de la infancia y sus familias, los resultados obtenidos con la acción socioeducativa conjunta y su tendencia o evolución.
- Generar oportunidades de aprendizaje y desarrollo profesional de los diferentes agentes que participan en el proyecto.
- Experimentar nuevas formas de trabajo socioeducativo más adecuadas para situaciones de elevada complejidad.

La construcción de una red local de acción socioeducativa es un proceso relativamente largo y complejo, que precisa de la realización simultánea de diversas acciones orientadas a conocer mejor los recursos y las oportunidades del territorio, organizar los flujos, así como activar las relaciones y sinergias entre los agentes del territorio y coordinar las acciones que desarrollan. Para promover y construir las redes se propone, en primer lugar, llegar a un acuerdo político y técnico que legitime el proceso y, posteriormente, desarrollar 4 pasos básicos:

**a) Constitución de un equipo promotor:** Integrado, por lo menos, por Servicios Sociales de la zona, la entidad coordinadora o “socio” de CaixaProinfancia (actual o de nueva incorporación según el territorio) y técnicos del programa CPI (del equipo de gestión y asesores según el caso y momento). Es totalmente aconsejable contar también desde el inicio con los centros educativos, si no todos quien los represente. A tal fin ayudará que se establezcan acuerdos marco de colaboración con los ayuntamientos y gobiernos autonómicos que corresponda.

**b) Mapeo del territorio y propuesta de constitución de mesa de infancia:** Se pretende conocer y reconocer los recursos y servicios que se desarrollan en la zona de actuación, las principales entidades que lo desarrollan y los déficits de la acción social en el ámbito de actuación. A partir de este diagnóstico de análisis de necesidades y de entidades, será posible priorizar líneas de acción y desarrollar estrategias y planes de actuación a nivel de la red local.

**c) Constitución de la mesa de infancia:** se deberá invitar a los agentes que van a componer la mesa a una primera reunión constitutiva. La estrategia a seguir pretende asegurar el éxito, por lo que es aconsejable, antes que proceder a convocatorias

formales, prever el sistema de comunicación/ acercamiento más efectivo. Es posible y en muchos casos puede ser recomendable aprovechar estructuras de participación técnico-profesionales que ya estén establecidas en el territorio (planes comunitarios, mesas educativas, etc.), hay que señalar la conveniencia de generar un escenario nuevo no contaminado por dinámicas relacionales previas, que sea percibido por los participantes como un espacio real de innovación colaborativa.

**d) Elaboración e implementación del plan de territorio:** Una vez constituidas la mesa de infancia y adolescencia y la comisión gestora (que puede ser la prolongación o ampliación del equipo promotor de la red), deberá elaborarse un plan estratégico del territorio, con objetivos de mejora en la atención de a la infancia y adolescencia en el medio-largo plazo y un plan de acción para el curso inmediato. La secuencia del “ciclo de gestión” (necesidades, objetivos, recursos y acciones, evaluación) debe guiar también el trabajo en red.

A partir de 2013 y siguiendo esta metodología se empezó a impulsar en la ciudad de Barcelona 4 experiencias “piloto” de red local de acción socioeducativa, 3 en Nou Barris y 1 en Sant Martí. El desarrollo de las experiencias no es homogéneo, aunque en estos momentos ya se han completado los 3 primeros pasos más “procesuales” y constitutivos y se trabaja en el 4º. El propósito es promover en estos territorios la coordinación entre los agentes socioeducativos locales (escuelas, servicios sociales, entidades) y el establecimiento de un plan de acción para estas zonas y de protocolos e instrumentos comunes. La creación de estas redes es la oportunidad de crear estructuras y dinámicas nuevas en territorios socialmente vulnerables para, no sólo aprovechar eficientemente los recursos de un territorio, sino también para dar respuesta desde una intervención más compleja de acuerdo con las nuevas dinámicas de pobreza y exclusión social que afectan a la infancia en nuestro contexto.

#### **4. Conclusiones**

Por el momento nos encontramos en una fase de construcción de estas experiencias basadas en los que defendemos como modelo emergente de la acción socioeducativa. En nuestro caso, las redes que se empiezan a pilotar son una aplicación del modelo centrada en la mejora de la inclusión socioeducativa de la infancia y adolescencia con

mayor vulnerabilidad y menos recursos para acceder a oportunidades. Dado la temprana fase de desarrollo de las experiencias sólo podemos presentar, como primeras conclusiones, algunas reflexiones y aprendizajes entorno a los resultados “procesuales” de esta propuesta teórico-práctica de acción. Concretamente, en los pilotos iniciados se ponen de relieve tres grandes retos que a continuación comentamos.

El proceso de construcción de redes se enfrenta a la dificultad que supone el cambio de paradigma en la acción social. Si bien el pilotaje de redes supone una experimentación de la evolución lógica del programa CPI, desde los planteamientos de acción integral, de calidad, eficiente y sostenible - planteamientos compartidos por todos los participantes en las experiencias- en la práctica las culturas de trabajo de tipo individualista y la concepción fragmentada de la realidad que con frecuencia proporciona la perspectiva uniprofesional actúan como frenos del proceso.

En todos los casos debe destacarse la buena acogida de la propuesta por parte de los profesionales de las diferentes entidades e instituciones implicadas. Si bien aludíamos a la necesidad de superar las diferencias marcadas por las distintas culturas profesionales y las limitaciones derivadas de las propias organizaciones no pensadas para trabajar en red, se reconoce el interés de los profesionales por compartir, construir conjuntamente conocimiento y abrir ventanas a la innovación. Se confirma cómo es fundamental respetar los tiempos y tener claro que el trabajo en red generará vínculos y nuevas incorporaciones durante el proceso de construcción. Así, a medida que se avanza la comunicación, el intercambio de información, el análisis conjunto de la realidad, y el trabajo que supone la construcción y consolidación de la red, confluyen las perspectivas y visiones de sus miembros, generando conocimiento compartido y un estilo propio de trabajo.

Finalmente, también podemos concluir que el desarrollo e implementación de protocolos comunes para regular los procedimientos concretos que deben seguirse en el acompañamiento de los niños y niñas –evaluación compartida, acogida, derivaciones, coordinaciones, referentes,...- ayuda a reconocerse mutuamente, discutir y consensuar marcos de actuación, mejorar la comprensión del objeto de trabajo y optimizar el trabajo. Si bien el avance en esta dirección está exigiendo encontrar vías

para superar estructuras demasiado rígidas que no facilitan la colaboración intersectorial, se identifican progresos importantes en diálogo, confianza y logros en forma de acuerdos. De momento se optó por iniciar el trabajo en red con este esfuerzo concreto, válido para promover la relación entre los agentes del territorio por atender a una demanda (muy habitual en casi toda la ciudad) de coordinación de la acción que ya se realiza. Queda pendiente de activar también la otra finalidad de las redes, la gobernanza socioeducativa, más abstracta y menos resultadista a la corta, pero que constituye la verdadera esencia del trabajo en red a nivel local.

## 5. Bibliografía

Boadas, B. y Ricciardelli, O. (s.f). *CaixaProinfancia. Informe estudio del mapeo. 2012. Zona de Barcelona* [informe para el proyecto de asesoramiento e investigación sobre el programa CaixaProinfancia que realitza el grup d'investigació PSITIC. Informe en prensa en capítulo de libro].

Botella, L.; Longás, J.; Riera, J.; Úcar, X.; Longás, E.; Puig, C.; Vilar, J.; Civís, M.; Cussó, I. y Boria, C. (2013). *Guía de Atención Psicoterapéutica Programa Caixaproinfancia*. Barcelona: Obra Social 'la Caixa'.

Calero, J., Choís, K. y Waisgrais, S. (2010). Determinantes del riesgo de fracaso escolar en España: una aproximación a través de un análisis logístico multinivel aplicado a PISA-2006, *Revista de Educación*, número extraordinario 2010, 225-256.

Díaz-Gibson, J., Civís, M. y Longás, J. (2013). La gobernanza de redes socioeducativas: claves para una gestión exitosa, *Teoría de la Educación*, 25 (2), 213-230.

Civís, M., Longás, J., Riera, J., Úcar, X., Longás, E., Puig, C., Vilar, J., Cussó, I. y Anguera, A. (2013). *Guía del Refuerzo Educativo Programa Caixaproinfancia*. Barcelona: Obra Social 'la Caixa'.

Comisión Europea. (2010). *Europa 2020. Una estrategia para un crecimiento inteligente, sostenible e integrador*. Bruselas: Comisión Europea.

Departament d'Estadística. Ajuntament de Barcelona. (2012a). *Pobresa i exclusió social. 2011. Taxa de risc a la pobresa segons edat. Total de població. Enquesta de condicions de vida i*

*hàbits de la població. Idescat i IERMB.* Recuperado el 03/02/2014 de <http://www.bcn.cat/estadistica/catala/dades/tvida/ecvhp/a2011/e73.htm>

Departament d'Estadística. Ajuntament de Barcelona. (2012b). *Pobresa i exclusió social. 2011. Població en risc de pobresa o exclusió. Total població. Enquesta de condicions de vida i hàbits de la població. Idescat i IERMB.* Recuperado el 03/02/2014 de <http://www.bcn.cat/estadistica/catala/dades/tvida/ecvhp/a2011/e712.htm>

Eurostat. (2013). *People at risk of poverty or social exclusion by age and sex (AROPE). 2011. [ilc\_peps01, última modificación 14/03/2014].* Recuperado el 06/04/2014 en:

[http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/statistics/search\\_database](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/statistics/search_database)

Gacia Alegre, E. (2013). "Èxit educatiu i pobresa infantil a Catalunya. Reptes de les polítiques socioeducatives" en: Martínez Martín, Albaigés Blasi, B. (dirs.). *L'estat de l'educació a Catalunya. Anuari 2013*, 415-424. Barcelona: Fundació Jaume Bofill.

González-Bueno, G., Bello, A. y Arias, M. (2012). *La infancia en España 2012-2013. El impacto de la crisis en los niños.* Madrid: UNICEF. Recuperado el 10/07/2013 en: [http://www.unicef.es/sites/www.unicef.es/files/Infancia\\_2012\\_2013\\_final.pdf](http://www.unicef.es/sites/www.unicef.es/files/Infancia_2012_2013_final.pdf)

Grupo de Investigación PSITIC. Universidad Ramon Llull. Riera, J.; Longás, J.; Boadas, B.; Civís, M.; Andrés, T.; González, F.; Cussó, I.; Fontanet, A.; Carrillo, E.; Puig, C.; Botella, L. y Longás, E. (2013, 2ª ed.). *Programa Caixaproinfancia Modelo de promoción y desarrollo integral de la infancia en situación de pobreza y vulnerabilidad social.* Barcelona: Obra Social 'la Caixa'.

IDESCAT. Institut d'Estadística de Catalunya. (2012). *Territori. Banc d'estadístiques de municipis i comarques. Estructura de la població. Padró municipal d'habitants. Sexe i Edat. Sexe i Edat Any a Any. 2012.* Recuperado el 03/02/2014 de <http://www.idescat.cat/territ/BasicTerr?TC=9>

INE. Instituto Nacional de Estadística. (2012). *Encuesta de Condiciones de Vida Año 2011. Transmisión intergeneracional de la pobreza y el bienestar. Nota de prensa, 08-11-2012.* Madrid: INE. Recuperado el 28/06/2013 en: [www.ine.es](http://www.ine.es)

INE. Instituto Nacional de Estadística. (2013a). *Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social (estrategia Europa 2020) por tipo de hogar. 2011. Encuesta de Condiciones de Vida. Resultados detallados 2012.* Madrid: INE. Recuperado el 05/04/2014 en: [www.ine.es](http://www.ine.es)

INE. Instituto Nacional de Estadística. (2013b). *Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social (estrategia Europa 2020) por nivel de formación alcanzado (personas de 16 y más años). 2011. Encuesta de Condiciones de Vida. Resultados detallados 2012.* Madrid: INE. Recuperado el 05/04/2014 en: [www.ine.es](http://www.ine.es)

INE. Instituto Nacional de Estadística. (2013c). *Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social (estrategia Europa 2020) por nacionalidad (personas de 16 y más años). 2011. Encuesta de Condiciones de Vida. Resultados detallados 2012*. Madrid: INE. Recuperado el 05/04/2014 en: [www.ine.es](http://www.ine.es)

Marchesi, A. y Hernández Gil, C. (2003). *El fracaso escolar. Una perspectiva internacional*. Madrid: Alianza Editorial.

Riera i Romaní, J. (2012). L'educació és una de les estratègies principals perquè la pobresa deixi de ser hereditària. Entrevista al Dr. Jordi Riera, *Butlletí Blanquerna*, (163). Barcelona: Gabinet de Comunicació Blanquerna – Universitat Ramon Llull. Recuperado el 10/09/2013, en: <http://premsa.blanquerna.url.edu/butlleti/Entrevista.aspx?NumButlleti=163>

Puig Cruells, C.; Riera, J.; Longás, J.; Cussó, I.; Úcar, X.; Longás, E.; Vilar, J. y Civís, M. (2013). *Modelo de acción social Programa Caixaproinfancia*. Barcelona: Obra Social 'la Caixa'.