

PROGRAMA CAIXAPROINFANCIA  
INFORME DE EVALUACIÓN DE IMPACTO  
DE LOS SUBPROGRAMAS DE REFUERZO EDUCATIVO  
Y ATENCIÓN PSICOTERAPÉUTICA

OBSERVATORIO CAIXAPROINFANCIA

GRUPO DE INVESTIGACIÓN PSITIC

FPCEE BLANQUERNA – UNIVERSITAT RAMON LLULL

Marzo 2014

PROGRAMA CAIXA PROINFANCIA  
INFORME DE EVALUACIÓN DE IMPACTO  
DE LOS SUBPROGRAMAS DE REFUERZO EDUCATIVO  
Y ATENCIÓN PSICOTERAPÉUTICA

OBSERVATORIO CAIXA PROINFANCIA

GRUPO DE INVESTIGACIÓN PSITIC

FPCEE BLANQUERNA – UNIVERSITAT RAMON LLULL

Marzo 2014

AUTORÍA:

GRUPO DE INVESTIGACIÓN PSITIC (FPCEE BLANQUERNA - UNIVERSITAT RAMON LLULL)

JORDI RIERA (IP PSITIC)

JORDI LONGÁS

EDUARD LONGÁS

ROSER DE QUEROL



## ÍNDICE

INTRODUCCIÓN .....	4
1. SUBPROGRAMA DE REFUERZO EDUCATIVO .....	5
1.1. CURSO Y CICLO EDUCATIVO .....	5
1.2. ACTIVIDADES DEL SUBPROGRAMA DE REFUERZO EDUCATIVO.....	6
1.2.1. VISIÓN GENERAL .....	6
1.2.2. COMBINACIÓN DE LAS ACTIVIDADES DE REFUERZO (AULA ABIERTA, GRUPOS DE ESTUDIO, REFUERZO INDIVIDUALIZADO) .....	6
1.2.3. COMBINACIÓN DE LAS ACTIVIDADES DE REFUERZO, LOGOPEDIA Y PSICOMOTRICIDAD ....	7
1.3. CONTINUIDAD EN EL SUBPROGRAMA .....	7
1.4. EVOLUCIÓN DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO.....	8
1.5. EVOLUCIÓN DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO POR CICLOS EDUCATIVOS.....	8
1.6. VALORACIÓN DEL LOGRO DE OBJETIVOS.....	9
1.7. VALORACIÓN DEL NIVEL DE AUTONOMÍA Y HÁBITOS DE ESTUDIO .....	10
1.8. VALORACIÓN DEL NIVEL ALCANZADO EN COMPETENCIAS BÁSICAS .....	10
1.9. VALORACIÓN DEL GRADO DE INTEGRACIÓN FAMILIAR EN LA DINÁMICA ESCOLAR .....	11
1.10. VALORACIÓN DE LOS RESULTADOS AL FINALIZAR LAS ETAPAS DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y ESO .....	11
1.11. DECISIÓN SOBRE EL ITINERARIO AL FINALIZAR LA ESO.....	12
2. SUPROGRAMA DE ATENCIÓN PSICOTERAPÉUTICA.....	13
2.1. ACTIVIDADES DE ATENCIÓN PSICOTERAPÉUTICA.....	13
2.1.1. VISIÓN GENERAL .....	13
2.1.2. COMBINACIÓN DE LAS ACTIVIDADES DE ATENCIÓN PSICOTERAPÉUTICA.....	13
2.2. MOTIVO DE LA ATENCIÓN.....	14
2.3. NÚMERO DE SESIONES DE ATENCIÓN PSICOTERAPÉUTICA .....	15
2.4. MODO DE FINALIZACIÓN DE LA TERAPIA.....	16
2.5. VALORACIÓN DEL LOGRO DE LOS OBJETIVOS PROPUESTOS .....	16

2.6.	VALORACIÓN DE LA MEJORA O EVOLUCIÓN DE LOS BENEFICIARIOS.....	16
2.7.	ORIENTACIÓN AL FINALIZAR LA TERAPIA.....	17
3.	CONCLUSIONES .....	18
3.1.	REFUERZO EDUCATIVO .....	18
3.2.	ATENCIÓN PSICOTERAPÉUTICA.....	21
4.	ANEXO 1: GRÁFICAS DE LOS RESULTADOS DEL SUBPROGRAMA DE REFUERZO EDUCATIVO. .	23
5.	ANEXO 2: GRÁFICAS DE LOS RESULTADOS DEL SUBPROGRAMA DE ATENCIÓN PSICOTERAPÉUTICA.....	28

## INTRODUCCIÓN

El presente trabajo se enmarca dentro del plan de evaluación del Programa CaixaProinfancia que pretende valorar la globalidad del programa analizando los aspectos generales y los diferentes subprogramas atendiendo su especificidad. Responde a dos objetivos principales. Primero, disponer de información detallada del impacto de los subprogramas de refuerzo educativo y atención psicoterapéutica en la mejora de los procesos educativos y del éxito escolar de la infancia atendida por el programa, así como en la mejora de la calidad de vida de las familias atendidas. Segundo, pilotar la herramienta de evaluación antes de su definitiva extensión a todo el programa mediante la inclusión de los indicadores seleccionados en el correspondiente aplicativo informático.

El informe que presentamos refleja los principales resultados de impacto obtenidos para los programas de refuerzo educativo y atención psicoterapéutica a partir del análisis de los datos del curso 2012-13. Para el refuerzo educativo se analizaron los datos de una muestra de 2.722 menores, proporcionados por 40 entidades representativas de todos los territorios. Para la atención psicoterapéutica se analizaron los datos de una muestra de 1.499 participantes facilitados por 24 entidades de todos los territorios..

La estructura del informe se divide en tres apartados. El primero recoge el análisis relativo a los resultados del subprograma de refuerzo educativo, analizando las diferentes actividades del subprograma, el nivel de logro de los objetivos planteados y la valoración de las diferentes competencias educativas entre otros aspectos específicos. En el segundo apartado se presenta el análisis del subprograma de atención psicoterapéutica, considerando variables como las actividades, los motivos de la atención o la evolución de las personas que han participado. En el tercero se presentan las conclusiones de la evaluación.

Para la obtención de los datos se solicitó a las entidades seleccionadas (profesionales de referencia) que rellenaran una plantilla de un documento Excel con la información de cada beneficiario. En el caso del refuerzo educativo se ha recogido información sobre 13 variables y en la atención psicoterapéutica se ha recogido información de 11 variables.

El tratamiento estadístico de los datos se ha realizado con el programa SPSS v.22.

## 1. SUBPROGRAMA DE REFUERZO EDUCATIVO

### 1.1. CURSO Y CICLO EDUCATIVO

La Tabla 1 muestra la distribución de los beneficiarios según el curso escolar. Se han contabilizado con la etiqueta “Otros” los casos de beneficiarios correspondientes a cursos inferiores a 1º de Educación Primaria y otros casos de servicios educativos especiales.

Los cursos comprendidos entre 3º de E. Primaria y 2º de ESO (ambos inclusive) presentan valores semejantes que se sitúan entre el 10,4% y el 11,8%, y que son superiores al resto de cursos. El porcentaje más bajo de beneficiarios es el que realiza 4º de ESO (4,1%).

Tabla 1. *Distribución de beneficiarios según curso*

Curso	N	%
1ºE.P	162	6,0
2ºEP	256	9,4
3ºEP	311	11,4
4ºEP	321	11,8
5ºEP	311	11,4
6ºEP	321	11,8
1ºESO	322	11,8
2ºESO	283	10,4
3ºESO	209	7,7
4ºESO	112	4,1
Otros	114	4,2
Total	2722	100,0

En relación al ciclo educativo, la Tabla 2 permite observar que la mayoría de beneficiarios se distribuyen en tres ciclos: C. Medio y C. Superior de Educación Primaria (ambos con el 23,2%) y 1er C. de ESO (22,2%). Acumulando los datos por etapas educativas, los valores más elevados corresponden a la Educación Primaria (C. Inicial, C. Medio y C. Superior) que en su conjunto supone el 61,8%; mientras que la ESO representa el 34%.

Tabla 2. *Distribución de beneficiarios según ciclo educativo*

Ciclo educativo	N	%
Ciclo Inicial EP	418	15,4
Ciclo Medio EP	632	23,2
Ciclo Superior EP	632	23,2
1r Ciclo ESO	605	22,2
2º Ciclo ESO	321	11,8
Otros	114	4,2
Total	2722	100,0

## 1.2. ACTIVIDADES DEL SUBPROGRAMA DE REFUERZO EDUCATIVO

### 1.2.1. VISIÓN GENERAL

En este apartado se analiza la distribución de los beneficiarios en todas las actividades que ofrece la cartera de Refuerzo Escolar y que incluye: tres actividades de refuerzo educativo propiamente dicho (Aula Abierta, Grupos de Estudio y Refuerzo Individualizado) y dos de atención especializada (Logopedia y Psicomotricidad).

Dado que estas cinco opciones no son excluyentes y los beneficiarios pueden combinar varias de ellas, la suma de los beneficiarios de las diferentes actividades no se corresponde con el total de beneficiarios de la muestra.

Tal como recoge la Tabla 3, la actividad del subprograma de refuerzo que atiende más beneficiarios es la de Aula Abierta (54%) seguida por Grupos de Estudio (43,4%), mientras que el Refuerzo Individualizado presenta valores muy inferiores (6,4%). En relación a Logopedia y Psicomotricidad, ambas tienen porcentajes muy bajos (2,5% y 1% respectivamente).

Tabla 3. *Distribución de beneficiarios según actividad*

Actividad	N	%
Aula Abierta	1469	54,0
Grupos Estudio	1182	43,4
Ref. Individualiz.	174	6,4
Logopedia	67	2,5
Psicomotricidad	27	1,0

### 1.2.2. COMBINACIÓN DE LAS ACTIVIDADES DE REFUERZO (AULA ABIERTA, GRUPOS DE ESTUDIO, REFUERZO INDIVIDUALIZADO)

A continuación (Tabla 4) se presenta la distribución de beneficiarios en relación a las diferentes combinaciones de las tres actividades de refuerzo propiamente dicho y que son: Aula Abierta, Grupos de Estudio y Refuerzo Individualizado. Los datos indican que la mayoría de beneficiarios participan en una actividad exclusivamente (Aula Abierta con el 49,3% y Grupos de Estudio con el 38,3%), mientras que sumando las diferentes opciones que combinan más de una actividad los valores se sitúan en el 5,7%. Finalmente, la etiqueta “No participan o Sin datos”, agrupa a los beneficiarios que no participan en ninguna de estas tres opciones -pero sí lo hacen en Logopedia y/o Psicomotricidad-, y a los beneficiarios de los que no se dispone de información sobre la actividad realizada.

Tabla 4. *Distribución de beneficiarios según combinación de las tres actividades de refuerzo*

Combinación actividades refuerzo	N	%
Aula Abierta (exclusivamente)	1342	49,3
Grupo Estudio (exclusivamente)	1042	38,3
Refuerzo Individ. (exclusivamente)	108	4,0
Aula Abierta y Grupo Estudio	113	4,2
Aula Abierta y Ref. Individ.	14	,5
Grupo Estudio y Ref. Individ.	27	1,0
No participan o Sin datos	76	2,8
Total	2722	100,0

### 1.2.3. COMBINACIÓN DE LAS ACTIVIDADES DE REFUERZO, LOGOPEDIA Y PSICOMOTRICIDAD

La Tabla 5 recoge la distribución de beneficiarios en relación a las diferentes combinaciones de Refuerzo, Logopedia y Psicomotricidad. Por lo tanto, la etiqueta “Refuerzo (exclus.)” agrupa en la misma categoría a todas las combinaciones de las tres actividades específicas de refuerzo (Aula Abierta, Grupos de Estudio y Refuerzo Individualizado) y que han sido desglosadas en el apartado anterior. Mayoritariamente, los beneficiarios realizan Refuerzo exclusivamente (96,3%). Por el contrario, la combinación entre Refuerzo y/o Logopedia presenta valores inferiores al 1%.

Tabla 5. *Distribución de beneficiarios según combinación de Refuerzo, Logopedia y Psicomotricidad*

Combinación de Refuerzo, Logopedia, Psicomotricidad	N	%
Refuerzo (exclus.)	2621	96,3
Logopedia y/o Psicomotricidad (exclus.)	65	2,4
Refuerzo y Logopedia	19	,7
Refuerzo y Psicomotricidad	3	,1
Refuerzo, Logopedia y Psicomotricidad	3	,1
Sin datos	11	,4
Total	2722	100,0

### 1.3. CONTINUIDAD EN EL SUBPROGRAMA

La Tabla 6 muestra que la mayor parte de los beneficiarios (98,1%) ha mantenido la continuidad en el subprograma de Refuerzo Educativo, mientras que sólo el 1,9% de beneficiarios lo han abandonado durante el curso escolar.

Tabla 6. *Distribución de beneficiarios según continuidad en el subprograma*

Continuidad	N	%
Continúa	2670	98,1
Abandona	52	1,9
Total	2722	100,0



#### 1.4. EVOLUCIÓN DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO

La evolución del rendimiento académico se ha realizado comparando el número de asignaturas no aprobadas. Por lo tanto, a partir de la información sobre el número de insuficientes de los beneficiarios en el curso anterior y el actual se han agrupado los datos en cuatro categorías.

En este caso, los datos se refieren al conjunto de beneficiarios sobre los que se dispone de resultados académicos de dos cursos.

Los datos recogidos en la Tabla 7 muestran que el 40% han mantenido todo aprobado los dos cursos y que el 12,9% han disminuido el número de insuficientes del curso anterior, llegando también a aprobarlo todo en el curso analizado. Sumando las dos opciones, obtenemos que el 52,9% ha acabado aprobando todas las asignaturas.

También hay que destacar el 15,3% de casos que disminuyen el número de insuficientes, aunque no consiguen aprobar todas las materias.

Agrupando todos estos valores, obtenemos que el 68,2% de beneficiarios mejora sus resultados académicos.

Por el contrario, el 22,4% aumenta el número de insuficientes, mientras que el 9,3% mantiene el mismo número de asignaturas suspendidas.

Tabla 7. *Distribución de beneficiarios según rendimiento académico*

Rendimiento académico	N	%
Mantiene todo aprobado los 2 cursos	548	40,0
Disminuye nº insuficientes y aprueba todo en el curso actual	177	12,9
Disminuye nº insuficientes pero no aprueba todo en curso actual	209	15,3
Mismo nº insuficientes que el curso anterior	128	9,3
Aumenta nº insuficientes	307	22,4
Total	1369	100,0

#### 1.5. EVOLUCIÓN DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO POR CICLOS EDUCATIVOS

En este apartado se presentan los datos sobre el rendimiento académico en relación al ciclo educativo cursado. En la Tabla 8, se muestran el porcentaje de beneficiarios correspondiente a las diferentes categorías de rendimiento académico.

Dado que el número de beneficiarios de cada ciclo es diferente, para realizar el análisis comparativo entre ciclos se ha calculado el porcentaje en relación al total de alumnos del propio ciclo, en lugar de hacerlo sobre el total de la muestra.

Al relacionar estas dos variables, se puede apreciar que en los ciclos de Educación Primaria el número de casos que mantienen todo aprobado en el curso analizado y en el anterior es superior que en los ciclos de Educación Secundaria, mientras que el porcentaje de beneficiarios que aumenta el número de insuficientes es superior en la Educación Secundaria que en la Primaria.

Si analizamos los beneficiarios que han aprobado todo en el curso actual –resultado de sumar las dos primeras categorías del rendimiento de la Tabla 8-, se obtienen las siguientes proporciones: C. Inicial EP (81,5%), C. Medio EP (64,1%), C. Superior EP (50,8%), 1r C. ESO (25%) y 2º C. ESO (40,5%).

Si extendemos el cálculo añadiendo también los beneficiarios que disminuyen el número de insuficientes, pero no lo aprueban todo, los resultados son: C. Inicial EP (88,5%), C. Medio EP (74,8%), C. Superior EP (67,3%), 1r C. ESO (51,3%) y 2º C. ESO (57,9%).

Por el contrario, los dos ciclos con valores más altos respecto al porcentaje de beneficiarios que aumenta el número de insuficientes son: 1r C. ESO (38,8%) y 2º C. ESO (34,7%).

Tabla 8. *Distribución de beneficiarios según rendimiento académico y ciclo educativo*

Rendimiento académico/ciclo	Ciclo Inicial EP		Ciclo Medio EP		Ciclo Superior EP		1r Ciclo ESO		2º Ciclo ESO	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Mantiene todo aprobado los 2 cursos	176	72,4	170	48,0	112	36,2	50	16,4	29	24,0
Disminuye nº insuficientes y aprueba todo en el curso actual	22	9,1	57	16,1	45	14,6	26	8,6	20	16,5
Disminuye nº insuficientes pero no aprueba todo en curso actual	17	7,0	38	10,7	51	16,5	80	26,3	21	17,4
Mismo nº insuficientes que el curso anterior	11	4,5	41	11,6	35	11,3	30	9,9	9	7,4
Aumenta nº insuficientes	17	7,0	48	13,6	66	21,4	118	38,8	42	34,7
Total	243	100,0	354	100,0	309	100,0	304	100,0	121	100,0

## 1.6. VALORACIÓN DEL LOGRO DE OBJETIVOS

Esta variable recoge la valoración global, realizada por los profesionales del subprograma de Refuerzo Educativo, sobre el logro de los objetivos planteados para cada beneficiario y del compromiso/cumplimiento de la familia.

Los datos de la Tabla 9 sobre la consecución de los objetivos indican que en el 31,6% la valoración es muy satisfactoria y en el 38,4% es satisfactoria. Si se agrupan ambas opciones, se observa una valoración

positiva en el 70% de los casos. Por el contrario, en el 24,6% de los casos no se obtienen una valoración positiva (20,1% poco satisfactorio; 4,5% insatisfactorio).

Tabla 9. *Distribución de beneficiarios según logro de objetivos*

Logro objetivos	N	%
Muy satisfactorio	860	31,6
Satisfactorio	1046	38,4
Poco satisfactorio	546	20,1
Insatisfactorio	123	4,5
Sin datos	147	5,4
Total	2722	100,0

### 1.7. VALORACIÓN DEL NIVEL DE AUTONOMÍA Y HÁBITOS DE ESTUDIO

Las valoraciones del nivel alcanzado en autonomía y hábitos de estudio se han realizado teniendo en cuenta la valoración de la mejora del niño/a en: capacidad de organización, cuidado del espacio material, uso de agenda, asistencia y autonomía para hacer los deberes.

La Tabla 10 muestra que en el 24,6% de los casos el nivel alcanzado es muy satisfactorio y el 35,7% satisfactorio. Agrupando las dos, se obtiene un total del 60,3% de valoraciones positivas. El conjunto de valoraciones no positivas se sitúan en el 34,3% (25,8% poco satisfactorio; 8,5% insatisfactorio).

Tabla 10. *Distribución de beneficiarios según nivel de autonomía y hábitos de estudio*

Nivel autonomía y hábitos de estudio	N	%
Muy satisfactorio	670	24,6
Satisfactorio	971	35,7
Poco satisfactorio	701	25,8
Insatisfactorio	232	8,5
Sin datos	148	5,4
Total	2722	100,0

### 1.8. VALORACIÓN DEL NIVEL ALCANZADO EN COMPETENCIAS BÁSICAS

Para analizar el nivel alcanzado de competencias básicas, se ha solicitado a los educadores una valoración de la mejora observada en la adquisición y desarrollo de competencias lingüísticas, lógico-matemáticas y sociales.

Los resultados de la Tabla 11 señalan una valoración muy satisfactoria en el 19,4% y satisfactoria en el 41,3%. Es decir, que las valoraciones positivas en su conjunto se sitúan en el 61%. Respecto a las valoraciones no positivas, en su totalidad representan el 33,7% (26,6% poco satisfactorio; 7,1% insatisfactorio).

Tabla 11. *Distribución de beneficiarios según nivel de competencias básicas*

Nivel competencias básicas	N	%
Muy satisfactorio	528	19,4
Satisfactorio	1132	41,6
Poco satisfactorio	724	26,6
Insatisfactorio	194	7,1
Sin datos	144	5,3
Total	2722	100,0

### 1.9. VALORACIÓN DEL GRADO DE INTEGRACIÓN FAMILIAR EN LA DINÁMICA ESCOLAR

La valoración del grado de integración en la dinámica escolar hace referencia al seguimiento de tareas, asistencia, implicación y participación de los padres en la escuela.

Los datos de la Tabla 12 muestran una valoración muy satisfactoria en el 34,7% y satisfactoria en el 36%. Obteniendo en su conjunto un total de 70,7% de de valoraciones positivas. El global de valoraciones no positivas supone el 23,7% (18,8% poco satisfactorio; 4,9% insatisfactorio).

Tabla 12. *Distribución de beneficiarios según grado de integración familiar en la dinámica escolar*

Integración familiar en dinámica escolar	N	%
Muy satisfactorio	945	34,7
Satisfactorio	981	36,0
Poco satisfactorio	513	18,8
Insatisfactorio	133	4,9
Sin datos	150	5,5
Total	2722	100,0

### 1.10. VALORACIÓN DE LOS RESULTADOS AL FINALIZAR LAS ETAPAS DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y ESO

A continuación (Tabla 13) se recogen los resultados de los beneficiarios que han acabado el último curso de una etapa educativa (6º de Educación Primaria y 4º de ESO) y de los que, además, se disponía de datos sobre esta variable. Por este motivo no recogen la totalidad de beneficiarios de los dos cursos especificados.

El conjunto de valoraciones positivas (incluye: Muy bien, Bien, Aceptable) supone el 93,3% en el final de Educación Primaria, y el 72,9% en el final de la ESO.

Respecto al porcentaje de repeticiones, el correspondiente la ESO (21,6%) es muy superior al de Educación Primaria (7,7%).

El nivel de abandono del sistema educativo al finalizar la ESO es del 5,4%.

Tabla 13. *Distribución de beneficiarios según resultados a final de etapa*

Valoración resultados	Final E. Primaria		Final ESO	
	N	%	N	%
Muy bien	35	22,4	8	21,6
Bien	51	32,7	12	32,4
Aceptable	58	37,2	7	18,9
Repetición	12	7,7	8	21,6
Abandono	0	0,0	2	5,4
Total	156	100,0	37	100,0

### 1.11. DECISIÓN SOBRE EL ITINERARIO AL FINALIZAR LA ESO

Los datos recogidos en la Tabla 14 corresponden a los beneficiarios que en el curso analizado finalizaban 4º de ESO y sobre los que se disponía de información de la variable estudiada.

El 37,9% se orienta hacia el Bachillerato, el 25,9% hacia Ciclos Formativos y el 3,4% hacia Formación no reglada. Hay que destacar que en el 32,8% no se sabe o no se ha decidido el itinerario previsto una vez finalizada la ESO.

Tabla 14. *Distribución de beneficiarios según itinerario al finalizar la ESO*

Itinerario	N	%
Bachillerato	22	37,9
Ciclos Formativos	15	25,9
Formación No Reglada	2	3,4
NS	19	32,8
Total	58	100,0

## 2. SUPROGRAMA DE ATENCIÓN PSICOTERAPÉUTICA

### 2.1. ACTIVIDADES DE ATENCIÓN PSICOTERAPÉUTICA

#### 2.1.1. VISIÓN GENERAL

El subprograma de Atención Psicoterapéutica ofrece cuatro actividades diferentes de atención. Dado que estas cuatro opciones no son excluyentes y los beneficiarios pueden combinar varias de ellas, la suma de los beneficiarios de las diferentes actividades no se corresponde con el total de beneficiarios de la muestra.

En la Tabla 15 se puede comprobar que la actividad con más beneficiarios es la Evaluación y/o asesoramiento psicológico personalizado (45,9%), seguida de la Atención psicoterapéutica personalizada (34,4%) mientras que los Talleres terapéuticos grupales es la de menor porcentaje (19,5%).

Tabla 15. *Distribución de beneficiarios según actividad*

Actividad	N	%
Eval/Asesoramiento Psicológico Pers.	688	45,9
At. Psicoterap. Personalizada	515	34,4
At. Psicoterap. Familiar	380	25,4
Taller Terap. grupal	292	19,5

#### 2.1.2. COMBINACIÓN DE LAS ACTIVIDADES DE ATENCIÓN PSICOTERAPÉUTICA

En el presente apartado se analizan todas las combinaciones que se han realizado entre las diferentes actividades que ofrece el subprograma y, en este caso, se trata de opciones excluyentes.

Tal como recoge la Tabla 16, los porcentajes más elevados son los que se asocian con la participación en una sola actividad. En concreto, el 78,4% de los beneficiarios están en esa situación. En referencia a la combinación de dos o más actividades, destaca Evaluación/asesoramiento psicológico combinada con Atención psicoterapéutica personalizada (8,7%); seguida por Atención psicoterapéutica familiar combinada con Talleres terapéuticos grupales (4,1%).

Tabla 16. *Distribución de beneficiarios según combinación de actividades*

Combinación de actividades	N	%
E/As.Psico.P. (exclus.)	453	30,2
A.Psico.P. (exclus.)	302	20,1
A.Psico.Fam. (exclus.)	249	16,6
TallerTerap.Gr. (exclus.)	172	11,5
E/A.Psico.P. + A.Psico.P.	130	8,7
E/As.Psico.P.+ A.Psico.Fam.	17	1,1
E/As.Psico.P.+ TallerTerap.Gr.	27	1,8
A.Psico.P. + A.Psico.Fam.	12	,8
A.Psico.P. + TallerTerap.Gr.	11	,7
A.Psico.Fam. + TallerTerap.Gr.	61	4,1
E/As.Psico.P. + A.Psico.P. + A.Psico.Fam.	40	2,7
E/As.Psico.P. + A.Psico.P. + TallerTerap.Gr.	20	1,3
E/As.Psico.P. + A.Psico.Fam. + TallerTerap.Gr.	1	,1
Sin datos	4	,3
Total	1499	100,0

*Nota.* Abreviaturas de las actividades del subprograma utilizadas en este apartado:

- **E/As.Psico.P.** (Evaluación y/o Asesoramiento Psicológico Personalizado)
- **A.Psico.P.** (Atención Psicoterapéutica Personalizada)
- **A.Psico.Fam.** (Atención Psicoterapéutica a Familias)
- **TallerTerap.Gr.** (Atención Psicoterapéutica a Familias)

## 2.2. MOTIVO DE LA ATENCIÓN

A continuación se analizan los datos correspondientes a los problemas o dificultades que han motivado la atención psicoterapéutica y que se han organizado en ocho opciones diferentes. Teniendo en cuenta que dichas opciones no son excluyentes y los beneficiarios pueden presentar varias de ellas, la suma de los beneficiarios de las diferentes opciones no se corresponde con el total de beneficiarios de la muestra. En la Tabla 17 se puede observar que los motivos más frecuentes se asocian a las dificultades o problemas de estructura familiar (52,4%), seguidos por los del ámbito emocional (43,4%) y de conducta (40,8%); mientras que los valores inferiores, aunque también con un porcentaje considerable, se relacionan con las dificultades de adaptación (24,6%).

Tabla 17. *Distribución de beneficiarios según motivo de la atención*

Problemática	N	%
Relación	529	35,3
Conducta	611	40,8
Ámbito emocional	651	43,4
Interacción social	389	26,0
Estructura familiar	786	52,4
Aprendizaje	474	31,6
Adaptación	369	24,6
Otros	217	14,5

La Tabla 18 recoge la cantidad de situaciones problemáticas por beneficiario, que han motivado la atención psicopedagógica. La tipología de situaciones problemáticas es la que presenta la tabla anterior.

El 48,8% de los beneficiarios recibieron atención psicoterapéutica asociada a 1-2 problemáticas. Con valores considerablemente inferiores a este grupo, se encuentran los de 3-4 problemáticas (21,4%) y los de 5 o más (21,6%).

Tabla 18. *Distribución de beneficiarios según número de situaciones problemáticas*

Nº problemáticas por beneficiario	N	%
1-2	732	48,8
3-4	321	21,4
>=5	324	21,6
Sin datos	122	8,1
Total	1499	100,0

### 2.3. NÚMERO DE SESIONES DE ATENCIÓN PSICOTERAPÉUTICA

El número de sesiones que puede recibir un beneficiario que participa en este subprograma, depende de la actividad realizada, tal como regula y establece la cartera del programa CaixaProinfancia.

Por ello, para facilitar la lectura de los datos en relación a dicha cartera, se ha agrupado el número de sesiones realizadas por beneficiario en intervalos de cinco.

En la Tabla 19 se observa que los valores más elevados corresponden a 1-5 sesiones (33,7%) y 11-15 sesiones (29,9%). Si se agrupan los tres primeros intervalos, obtenemos que el 75,7% de los beneficiarios han realizado entre 1 y 15 sesiones.

Tabla 19. *Distribución de beneficiarios según número de sesiones*

Nº de sesiones	N	%
1-5	505	33,7
6-10	181	12,1
11-15	448	29,9
16-20	113	7,5
21-25	49	3,3
26-30	140	9,3
>=31	59	3,9
Sin datos	4	,3
Total	1499	



#### 2.4. MODO DE FINALIZACIÓN DE LA TERAPIA

La Tabla 20 muestran que el 80,5% de las terapias han finalizado de forma planificada (ya sea acordada inicialmente o durante el proceso), mientras que sólo el 3,7% de las terapias han finalizado de forma no planificada (por causa de crisis, pérdida de contacto o decisión unilateral del participante). Del 15,8% restante no se tienen datos sobre esta variable, posiblemente porque todavía no hayan finalizado la terapia.

Tabla 20. *Distribución de beneficiarios según modo de finalización de la terapia*

Finalización terapia	N	%
Planificada	1206	80,5
No planificada	56	3,7
Sin datos	237	15,8
Total	1499	100,0

#### 2.5. VALORACIÓN DEL LOGRO DE LOS OBJETIVOS PROPUESTOS

Esta variable recoge la valoración global, realizada por los profesionales del subprograma de Atención Psicoterapéutica, sobre el logro de los objetivos planteados para cada beneficiario.

Los datos de la Tabla 21 indican que el 28,2% tiene una valoración muy satisfactoria y el 44,3% satisfactoria. Si se agrupan ambas opciones, se obtiene una valoración positiva en el 72,5% de casos. Por el contrario, el 16,6% no alcanza una valoración positiva (13,9% poco satisfactorio; 2,7% insatisfactorio).

Tabla 21. *Distribución de beneficiarios según logro de objetivos*

Logro de objetivos	N	%
Muy satisfactorio	422	28,2
Satisfactorio	664	44,3
Poco satisfactorio	208	13,9
Insatisfactorio	40	2,7
Sin datos	165	11,0
Total	1499	100,0

#### 2.6. VALORACIÓN DE LA MEJORA O EVOLUCIÓN DE LOS BENEFICIARIOS

En relación a la evolución o mejora de los beneficiarios, la Tabla 22 muestra que el 15,7% tiene un nivel muy satisfactorio, mientras que el 45,7% es satisfactorio. Por consiguiente, el 61,4% presentan una

valoración positiva. En cambio, el porcentaje correspondientes a valoraciones no positivas se sitúa en el 16% (14,1% poco satisfactorio; 1,9% insatisfactorio).

Tabla 22. *Distribución de beneficiarios según evolución de los beneficiarios*

Mejora o evolución	N	%
Muy satisfactorio	236	15,7
Satisfactorio	685	45,7
Poco satisfactorio	212	14,1
Insatisfactorio	28	1,9
Sin datos	338	22,5
Total	1499	100,0

## 2.7. ORIENTACIÓN AL FINALIZAR LA TERAPIA

La Tabla 23 recoge los resultados sobre la orientación dada a los participantes al finalizar la terapia o la atención programada inicialmente. Se observa que la opción más habitual (53,8%) es la continuidad en las sesiones o la intensificación de la atención, mientras que el alta del subprograma se da en un 38%, y las derivaciones a otros servicios de salud suponen el 2,6% de los casos.

Tabla 23. *Distribución de beneficiarios según orientación al final de terapia*

Orientación	N	%
Derivación	39	2,6
Continuidad	807	53,8
Alta del servicio	570	38,0
Sin datos	83	5,5
Total	1499	100,0

### 3. CONCLUSIONES

En este apartado se sintetizan y valoran los principales resultados de la evaluación de los subprogramas de refuerzo educativo y de atención psicoterapéutica.

#### 3.1. REFUERZO EDUCATIVO

Respecto al **uso del subprograma** de Refuerzo Educativo realizado por los niños y niñas de la muestra destacan los siguientes resultados:

- Los ciclos con mayor número de beneficiarios son los ciclos Medio y Superior de Educación Primaria y 1r Ciclo de ESO, todos ellos con porcentajes superiores al 20% sobre el total de la muestra. Se trata de una distribución que estimamos pertinente. Es de esperar que en el futuro, dada la evolución del programa, se incremente el porcentaje de beneficiarios en 2º Ciclo de la ESO.
- Existe una clara predominancia de las actividades de Aula Abierta y de Grupos de Estudio (54% y 43,4% de los beneficiarios respectivamente). En cambio, las actividades de Logopedia y Psicomotricidad representan un porcentaje muy reducido del total de beneficiarios del subprograma (2,5% y 1% respectivamente). La distribución se estima razonable teniendo el modelo de subprograma como referente.
- El análisis de las posibles combinaciones entre las modalidades de Refuerzo indica que sólo el 5,7% de los niños participa en dos tipologías de actividad. Aula abierta y refuerzo en grupo (4,2%), y refuerzo en grupo e individualizado (1%) son las dos combinaciones más frecuentes. Se apunta en ello una vía interesante de optimización de los recursos que facilita el subprograma, aunque sólo posible en aquellas entidades que disponen de espacio y volumen de niños suficiente para organizar las actividades de modo más flexible y adaptado a las necesidades individuales.
- Se observa un alto nivel de compromiso por parte de niños/as y familias con el subprograma, ya que la mayor parte de los beneficiarios (98,1%) ha mantenido la continuidad durante todo el curso escolar.

Respecto a los resultados obtenidos teniendo como referencia el nivel de **logro de los objetivos de aprendizaje propios del subprograma** (internos) cabe destacar lo siguiente:

- Predominan los resultados positivos, de modo que las valoraciones satisfactorias o muy satisfactorias superan el 70% en el logro del global de objetivos planteados.

- La mejora de aprendizajes, la mejora en el nivel de autonomía y hábitos de estudio es muy satisfactoria o satisfactoria en el 60,3% de los niños/as y el nivel de competencias básicas alcanzado es muy satisfactorio o satisfactorio en el 61% de los casos.
- El grado de integración en la dinámica escolar, conseguido en parte por la acción de acompañamiento y motivación promovida desde el subprograma, es muy satisfactoria o satisfactoria en el 70,7% de los niños/as de la muestra.

Estimamos positivamente los resultados dadas las dificultades de generar mejoras de aprendizaje en tiempos relativamente cortos y con acciones complementarias (no se interviene directamente en el trabajo escolar) cuando gran parte de los participantes del programa acumulan déficits importantes. Si bien estos resultados de un sólo curso no necesariamente suponen una mejora automática del rendimiento escolar reflejados en forma de nota, sí suponen importantes progresos que mejoran los procesos de aprendizaje y que en el medio/ largo plazo deben mostrar una incidencia positiva en los rendimientos académicos. No obstante, prácticamente 1/3 de los participantes en el programa no obtienen una evaluación positiva en relación a los aprendizajes que se pretenden reforzar desde el programa según valoran los propios educadores. Mejorar estos resultados supone un gran desafío, aunque la capacidad de incidencia del programa está limitada por los factores familiares y escolares. Cabe esperar mejoras en la calidad del acompañamiento y la mejora de los procedimientos desarrollados por las entidades colaboradoras, pero entendemos que justamente en el trabajo con las familias y la coordinación con las escuelas se apuntan las principales líneas de mejora de la efectividad del programa.

Por último, en relación a los resultados académicos de los niños y niñas al finalizar el curso, es necesario realizar algunas consideraciones relevantes. En primer lugar, dichos resultados hay que considerarlos como estimación de la influencia o impacto del programa, ya que no es posible establecer relaciones causa-efecto sin realizar diseños experimentales que no se pueden plantear en este programa.

En segundo lugar, se deben contextualizar teniendo en cuenta los datos académicos de la población en general y las características socioeconómicas de los niños y niñas que participan en el refuerzo de CaixaProinfancia.

Tal como recoge la Eurostat Press Office (2014), España tiene los peores resultados en relación al abandono escolar temprano de los 28 países de la UE, doblando la media europea. Así, mientras que la media europea se sitúa en un 12,7% en 2012 y 11,9% en 2013, en España alcanza un 24,9% y un 23,5% en esos mismos años. En el curso 2011-12, la media de alumnos en que no consiguieron finalizar la ESO, que es un indicador del fracaso escolar, fue del 24,9%.

Por otra parte, como indican diferentes estudios e investigaciones, la probabilidad de fracaso escolar y de abandono escolar temprano aumenta significativamente en los contextos vulnerables. El nivel de estudios de los padres, la composición familiar, el contexto socioeconómico y las características del alumnado de los centros escolares suponen factores de gran impacto sobre el rendimiento académico. Es por ello que, en estos contextos, los resultados académicos son peores que los que se indican anteriormente, que recogen la media de toda la población escolar, aunque no se publican informes con resultados de rendimiento desgregados por centros, barrios o distritos. Algunos informes de la Fundación Jaume Bofill en Catalunya y nuestros trabajos de campo en barrios de la ciudad de Barcelona y diversos municipios del área metropolitana de Barcelona y provincia nos indican:

- Que no hay variaciones relevantes entre el “fracaso escolar” al finalizar la etapa de primaria y la etapa de ESO si se comparan los resultados de las pruebas de competencias básicas que aplica la Generalitat de Catalunya, las pruebas PISA y los resultados de acreditación de la ESO. Y si bien las medias catalanas se sitúan en el 25% de fracaso, en los territorios con menor nivel sociocultural y socioeconómico los resultados de fracaso varían entre el 30-50 %. Sin tener datos confirmados de otras comunidades autónomas, estimamos válida la extrapolación de estos datos al resto de territorios a excepción del País Vasco, que obtiene mejores índices.
- Que existen territorios de alta complejidad (con gran diversidad de nacionalidades, baja estructuración social y alta movilidad de la población) así como territorios “gueto”, con población casi exclusivamente gitana, en los que los índices de fracaso escolar pueden alcanzar hasta el 85 % de la población escolarizada.

En este sentido es muy importante tener en cuenta que los niños y niñas que participan en el refuerzo de CaixaProinfancia pertenecen a dichos contextos vulnerables y, por lo tanto, los resultados obtenidos hay que interpretarlos desde esa realidad. A continuación se recogen los resultados académicos más destacados:

- La evolución del rendimiento académico es positiva en el 68,2% de los menores. El análisis por ciclos educativos muestra mejores resultados en Educación Primaria que en la ESO. De manera más concreta, las valoraciones positivas con mayores porcentajes se encuentran en Ciclo Inicial de EP (88,5%) y Ciclo Medio de EP (74,8%); mientras que los porcentajes más bajos se sitúan en 1r Ciclo de la ESO (51,3%) y 2º Ciclo de la ESO (57,9%). En consecuencia, estos dos ciclos tienen los porcentajes más elevados de participantes que aumentan el número de insuficientes (38,8% en 1r C. ESO y 34,7% en 2º C. ESO). Desde la perspectiva preventiva resulta esperanzador los buenos resultados en las primeras etapas y apuntan hacia la importancia de la continuidad de este apoyo. La futura evaluación en base al seguimiento o traza del trabajo de refuerzo con cada niño/ a nos

permitirá valorar el acierto real de este enfoque. A su vez, que más del 50% de adolescentes que cursan ESO mejoren su rendimiento académico es un dato muy positivo a la luz de los datos generales del éxito-fracaso escolar en España que hemos expuesto.

- Al finalizar la Educación Primaria el 92,3% de los beneficiarios del subprograma pasan de curso (con resultados valorados entre muy bien, bien y aceptable) y 7,7% repiten curso. Mientras que los beneficiarios que superan el curso satisfactoriamente en Educación Secundaria es de 72,9%, el 21,6% repiten curso y 5,4% abandonan el sistema educativo. La muestra es pequeña para valorar con precisión los resultados al finalizar la ESO, hasta la fecha el indicador más utilizado a nivel comparativo y que nos sería muy útil para valorar la efectividad del programa. No obstante que más del 90 % de participantes de primaria y más del 70% de participantes de ESO superen curso satisfactoriamente sitúa los resultados de rendimiento escolar cercanos a la media nacional y muy por encima de los resultados medios en contextos de vulnerabilidad.
- En relación a la decisión sobre el itinerario al finalizar la ESO, el 37,9% se orienta hacia el Bachillerato (la mitad o incluso menos de lo que suele suceder en alumnos de entornos no vulnerable), el 25,9% hacia Ciclos Formativos y el 3,4% hacia la Formación no reglada. Queda el 32,8% en situación de indefinición, ya que no se sabe o no se ha decidido el itinerario al finalizar dicha etapa educativa, y emerge como dato preocupante. Las dificultades económicas de muchas familias empujan a los hijos a abandonar los estudios cuando terminan la enseñanza obligatoria, alejando a muchos jóvenes de los itinerarios formativos que están vinculados a la formación profesional y la ocupación. En este ámbito de la acción socioeducativa, el conocido como Transición Escuela-Trabajo, se plantean retos importantes que quizás podrían ser abordados por el programa.

### 3.2. ATENCIÓN PSICOTERAPÉUTICA

Respecto al **uso del subprograma** de Atención Psicoterapéutica de las personas beneficiarias de la muestra destacan los siguientes resultados:

- De las cuatro actividades del subprograma de Atención Psicoterapéutica, las más utilizadas son Evaluación y/o asesoramiento psicológico personalizado (45,9%) y Atención psicoterapéutica personalizada (34,4%). El 32,2% de los participantes sólo lo hacen en la modalidad de evaluación y asesoramiento, mientras que 20,1% sólo lo hace en la modalidad de atención psicoterapéutica personalizada.

- Un 21,6% de los participantes lo hacen en varias modalidades, de ellos la gran parte combinando evaluación inicial y terapia (8,7% del total).
- En relación a las dificultades o problemas que motivan la participación en el subprograma de Atención Psicoterapéutica, las frecuencias más elevadas corresponden, por este orden a: estructura familiar (52,4%), ámbito emocional (43,4%) y conducta (40,8%).
- Mayoritariamente las terapias realizadas finalizan de forma planificada (80,5%).

En referencia a los resultados del subprograma:

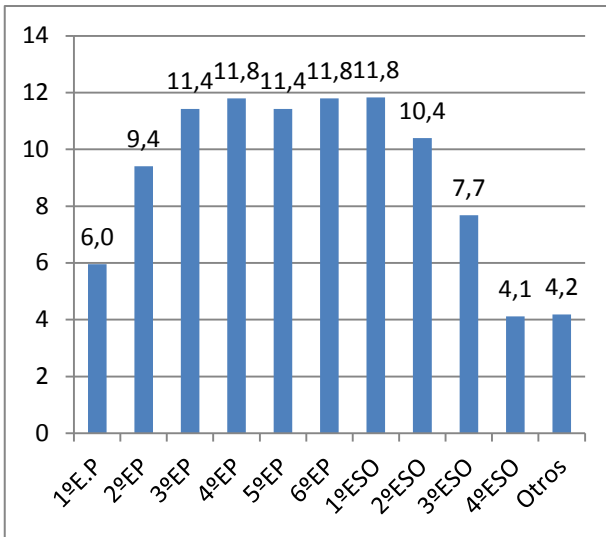
- El logro de los objetivos planteados para cada beneficiario obtiene una valoración positiva en el 72,5% de los casos.
- El análisis de la mejora o evolución de los beneficiarios indica que buenos resultados en el 61.4% de participantes.
- En referencia a la orientación dada a los participantes al finalizar la atención psicoterapéutica, el 53,8% continúa en las sesiones o intensifica la atención y el 38% es dado de alta en el subprograma; mientras que el 2,6% son derivados hacia otros servicios de salud.

**4. ANEXO 1: GRÁFICAS DE LOS RESULTADOS DEL SUBPROGRAMA DE REFUERZO EDUCATIVO.**

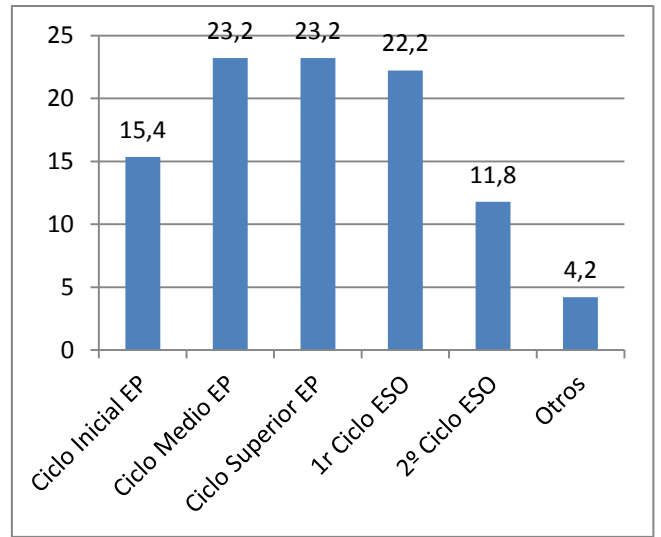


**DESCRIPCIÓN DEL USO DEL PROGRAMA DE REFUERZO EDUCATIVO**

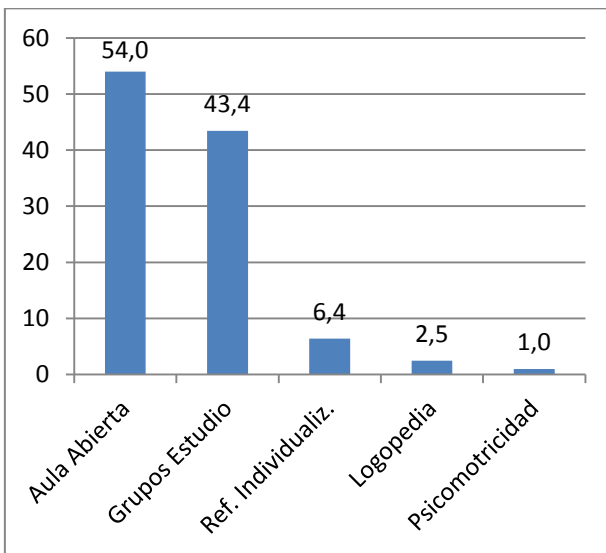
1) Beneficiarios por curso (%)



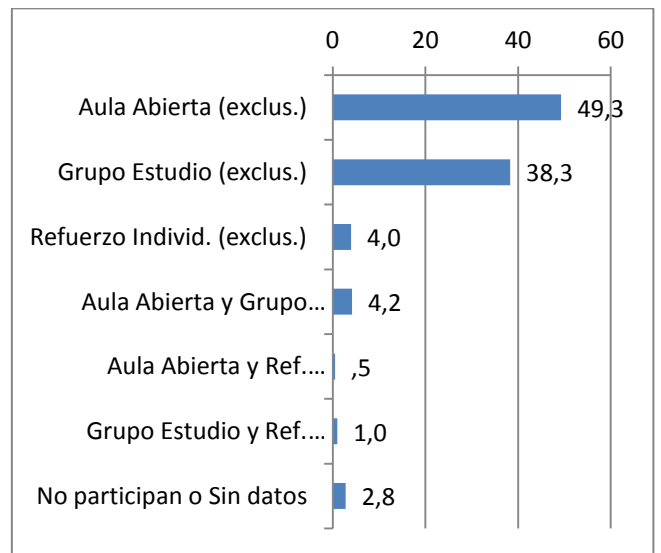
2) Beneficiarios por ciclo educativo (%)



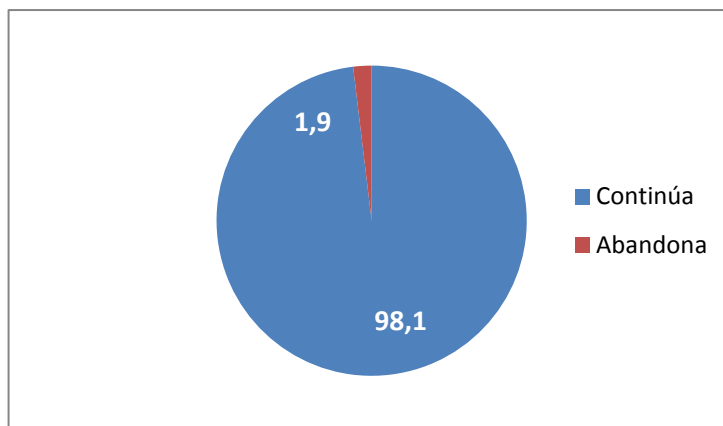
3) Distribución beneficiarios según actividad (%)



4) Combinación actividades por beneficiario (%)

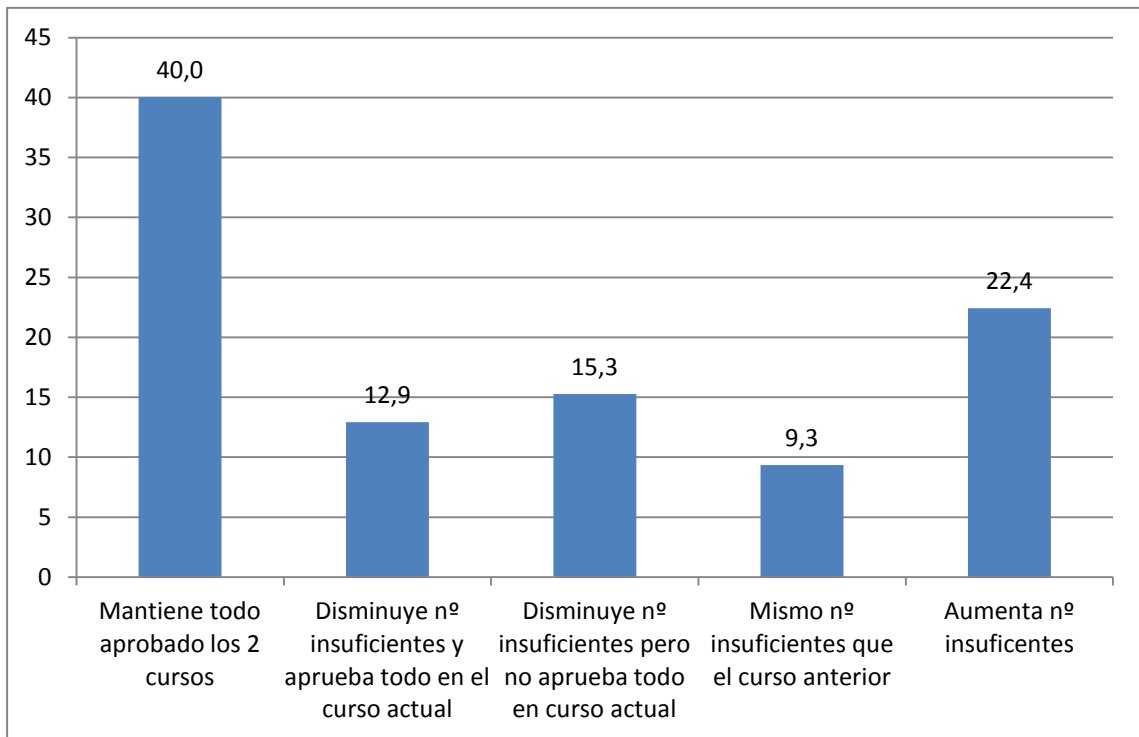


5) Permanencia de beneficiarios en el programa (%)

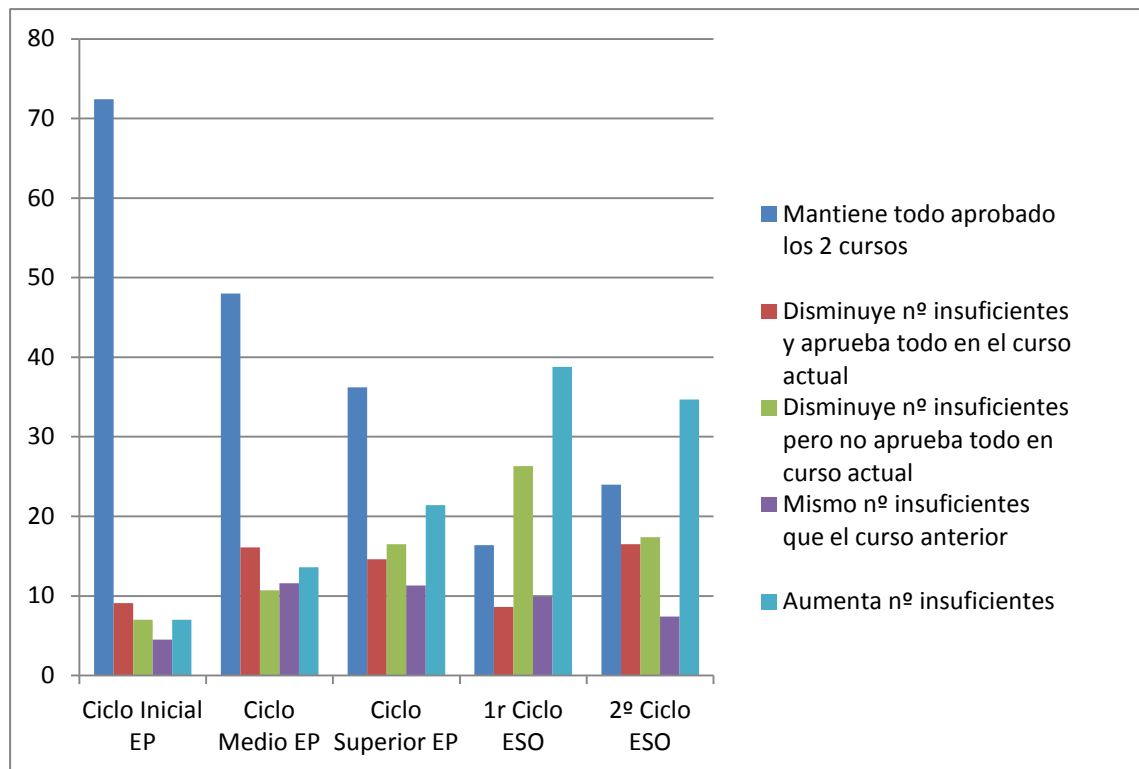


**RESULTADOS DE RENDIMIENTO ACADÉMICO DE BENEFICIARIOS DEL REFUERZO EDUCATIVO**

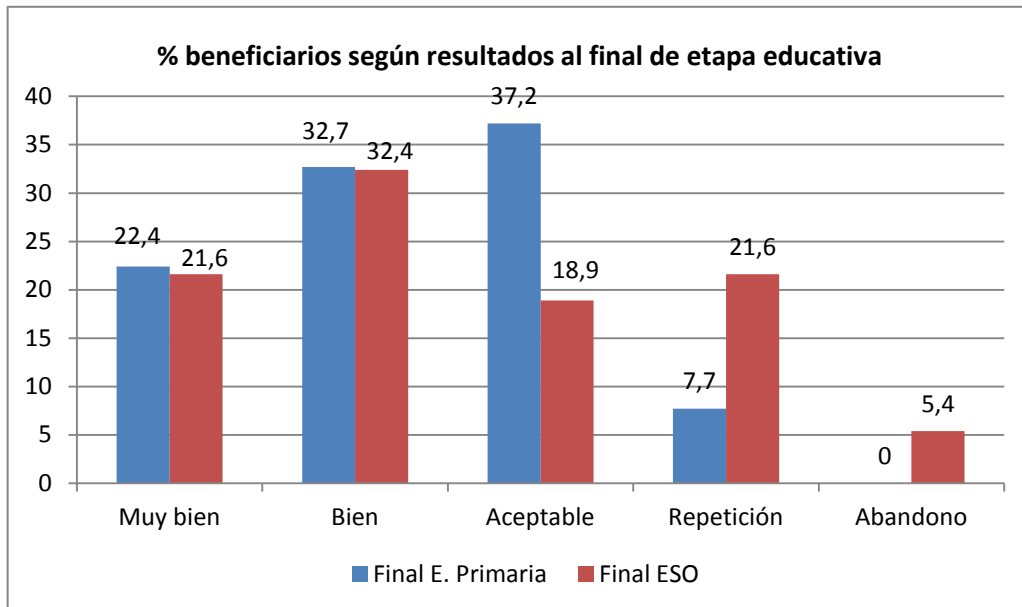
6) Rendimiento académico general (%)



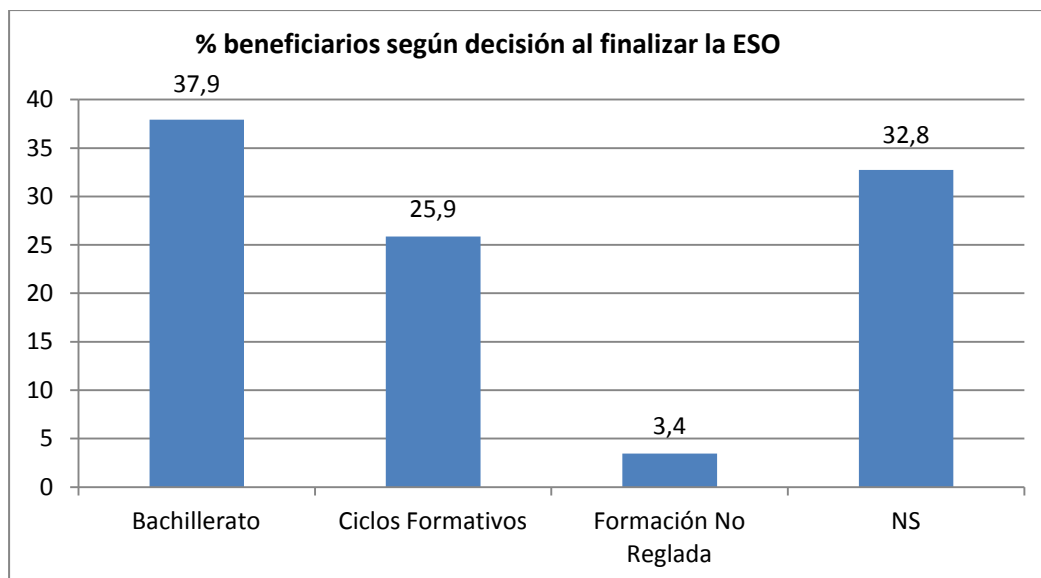
7) Porcentaje de beneficiarios según el rendimiento académico y el ciclo educativo



## 8) Resultados de los beneficiarios al final de etapas educativas (%)

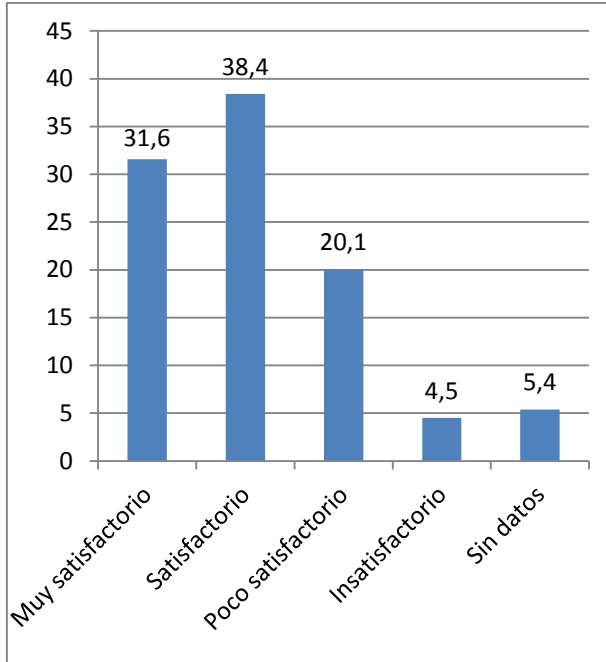


## 9) Orientación beneficiarios al finalizar la ESO

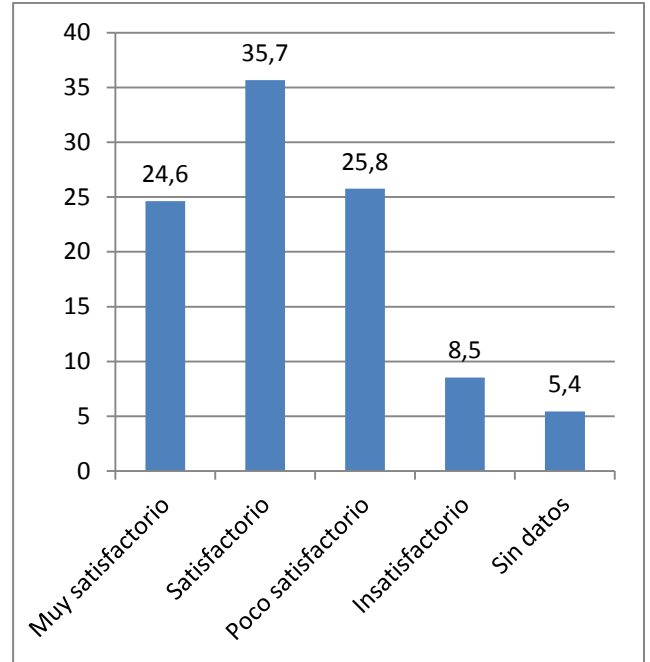


**RESULTADOS SEGÚN OBJETIVOS INTERNOS DEL SUBPROGRAMA DE REFUERZO**

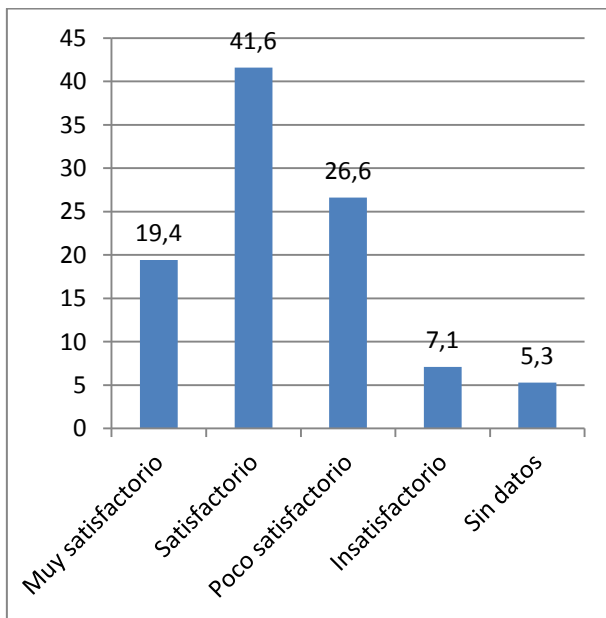
10) Logro de objetivos generales (%)



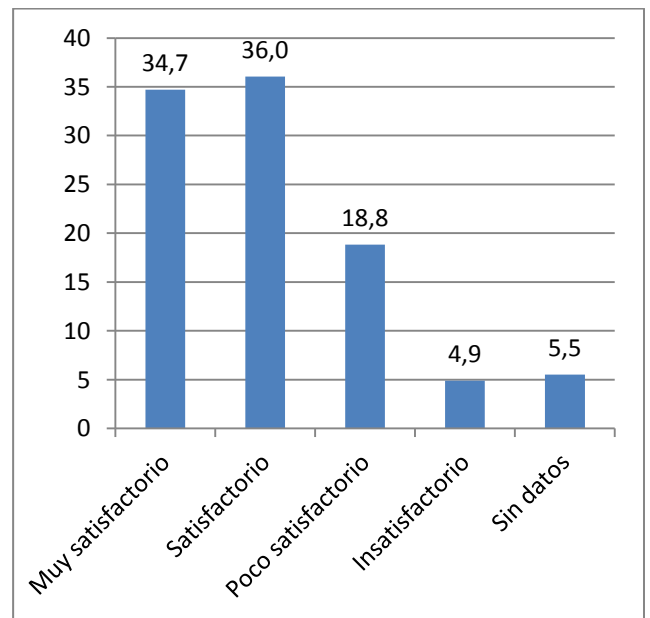
11) Logro autonomía y hábitos de estudio (%)



12) Logro nivel de competencias básicas (%)



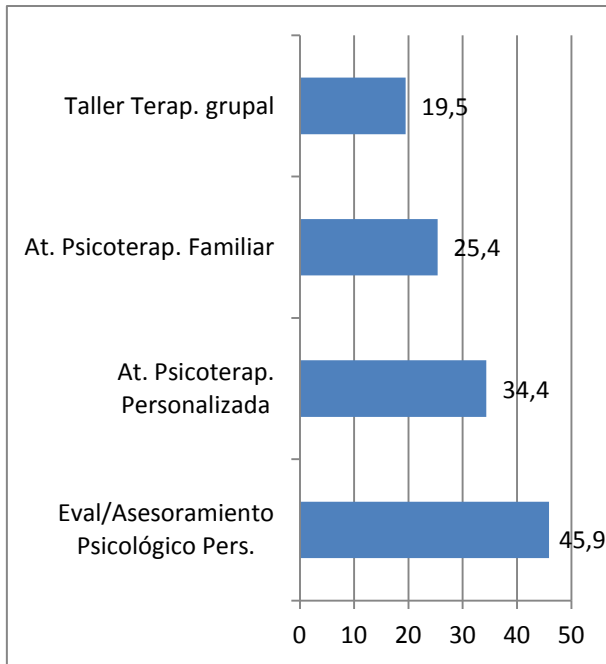
13) Logro integración familiar en la escuela (%)



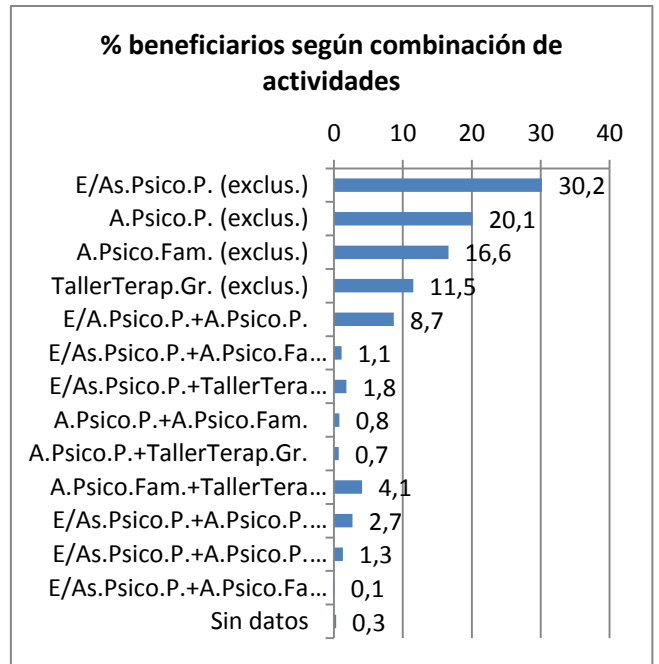
**5. ANEXO 2: GRÁFICAS DE LOS RESULTADOS DEL SUBPROGRAMA DE ATENCIÓN PSICOTERAPÉUTICA.**

**DESCRIPCIÓN DEL USO DEL PROGRAMA DE ATENCIÓN PSICOTERAPÉUTICA**

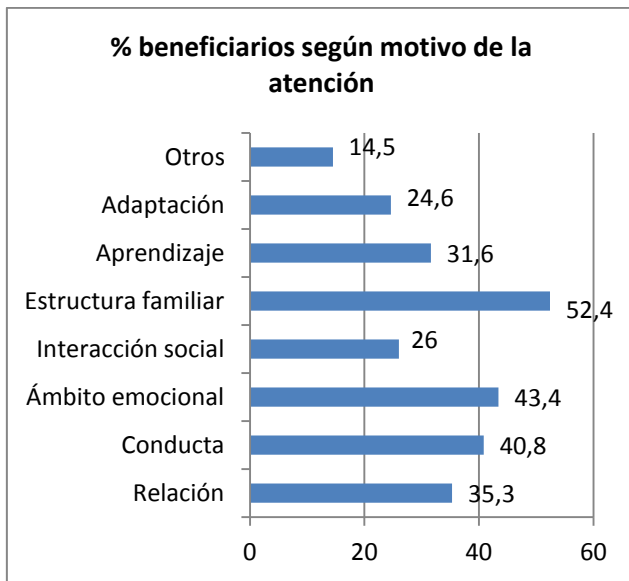
1) Beneficiarios por actividad (%)



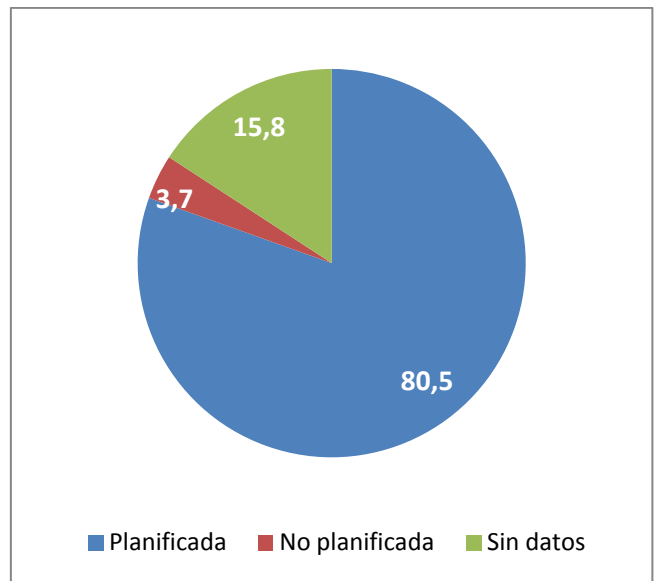
2) Combinación actividades por beneficiario (%)



3) Motivos de la atención psicoterapéutica (%)

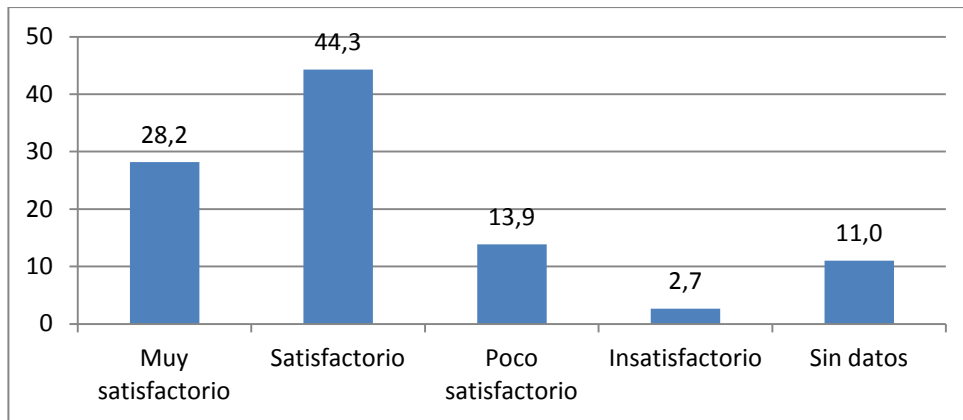


4) Permanencia/ finalización atención (%)

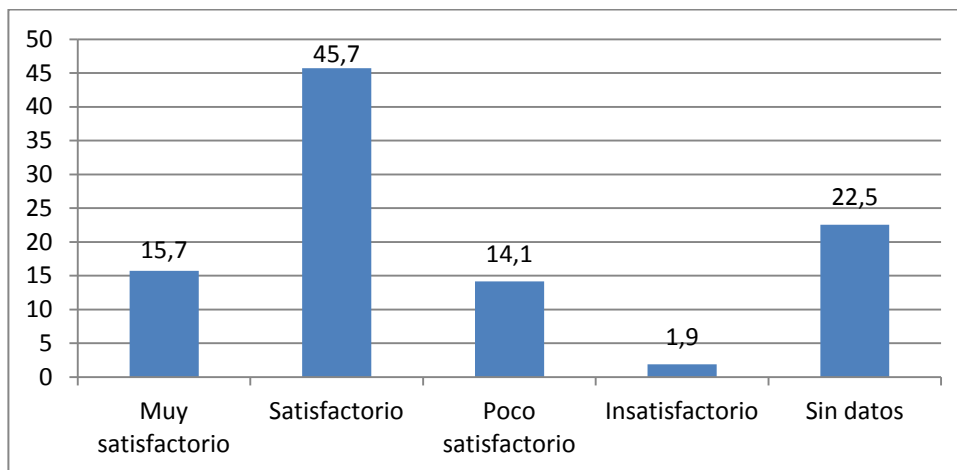


**RESULTADOS SEGÚN OBJETIVOS DEL SUBPROGRAMA DE ATENCIÓN PSICOTERAPÉUTICA**

6) Distribución de beneficiarios según el logro de los objetivos previstos (%)



7) Distribución de los beneficiarios en terapia según el grado de evolución o mejora (%)



8) Orientación de los beneficiarios al finalizar la terapia (%)

